

## **El estado en su poder burocrático y el imaginario social** *The state as bureaucratic power and as social imaginary*

María Alejandra Corbalán<sup>1</sup>

Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires

**Resumo:** Este trabalho aborda a questão do Estado sob a perspectiva simbólica e imaginária diferenciando-o do aparato burocrático administrativo. Para tanto, leva-se em consideração as mudanças operados em países da América Latina durante a primeira década do século XXI. Parte-se do pressuposto que as crises e colapsos sócio-políticos e econômicos, produzidos como consequência da aplicação do modelo neoliberal tem impulsionado novos papéis para o Estado, mas também tem produzido mudanças que se concretizam nos imaginários sociais em relação ao papel do Estado

**Palavras-chave:** Estado , Imaginário Social , poder.

**The state as bureaucratic power and as social imaginary**

**Abstract:** This paper addresses state issues from symbolic and imaginary perspectives differentiating it from administrative bureaucracy. To this end, it takes into account the changes operated in Latin America during the first decade of the XXI century. From the assumption that socio-political and economic crises and collapses, produced as a result of the implementation of the neoliberal model has stimulated new state roles, but has also produced changes that are realized in the social imaginary in relation to the role of the state

**Keywords:** State, Imaginary Social, power.

**L'Etat comme pouvoir bureaucratique et comme imagination sociale**

**Résumé:** Cet article aborde la question de l'Etat du point de vue symbolique et imaginaire la distinguant ainsi de sa dimension bureaucratique et

---

<sup>1</sup> Socióloga y Doctora en Educación por la UNICAMP. Investigadora *ad honorem*. Nucleo de Estudios Educativos y Sociales (NEES). Facultad de Ciencias Humanas. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Argentina. Coordinadora General de la Red de Investigación Internacional e Interinstitucional *Educación, Cultura y Política en América Latina*.

administrative. À cette fin, il prend en compte les changements opérés en Amérique latine au cours de la première décennie du XXI<sup>ème</sup> siècle. En partant de l'hypothèse que les crises socio-politiques et économiques sont le résultat de la mise en œuvre du modèle néolibéral qui a imposé à l'Etat des rôles nouveaux. Cette reconfiguration a également entraîné des changements qui se sont réalisés dans l'imaginaire social en ce qui concerne le rôle de l'Etat.

**Mots-clé:** Etat, imaginaire social, pouvoir.

**L**a cuestión del Estado nunca dejó de ser un asunto complejo, pero en este presente nos envuelve y atraviesa más allá de lo que pensemos acerca de él. En primer lugar por que el Estado está indefectiblemente ligado al tema del poder. Por tanto parto de la base de considerar que el Estado es un aparato de poder central en la vida de cualquier hombre o mujer que vive en un territorio que es parte de un Estado, este asunto tiene que ver con la relación consagrada entre **Estado y territorio**.

El Estado nos atraviesa, nos regula, nos controla. Es portador de una ambigüedad irresoluble, casi paradójal, pues en la medida que regula, reprime y controla también nos protege. En el imaginario individual y colectivo se le adjudican diferentes roles, pero en general opera una lógica que está atravesada por esta contradicción. Cuando asume un rol protector, cuidador, casi paterno los derechos como hombres quedan subsumidos más fuertemente al Estado. Se lo dota de significaciones y sentidos según sea la imagen que de él se va construyendo y configurando, y ello depende de la posición que ese sujeto detenta en ese magma de relaciones de poder. Lo que se fue forjando desde las experiencias vividas desde nuestra más tierna infancia, son vivencias y experiencias que quedan como paño de fondo y no tan de fondo, en las historias de vida de cada sujeto. De allí la complejidad que implica “la formación” de una cultura política asignada a la escuela. Porque gran parte de

ésta se forma en las luchas y prácticas en el ejercicio de los deberes y derechos en el marco del pacto real e imaginario que es el Estado.

No es mi intención poner a consideración de Uds. los aporte teóricos clásicos y no tan clásicos acerca del Estado. Estoy queriendo más bien dar cuenta del Estado Real, o de los Estados reales tomando en consideración la dimensión imaginaria del mismo. Por otro lado cabe recordar que el poder se forja también en esa ambigüedad que se configura entre un Estado Real y un Estado Imaginario. De hecho el Estado no corresponde a la naturaleza de las cosas, es resultado también de una construcción social, por tanto cuando hablamos de Estado real estamos hablando del campo burocrático del poder, del aparato de poder, del aparato administrativo, del aparato legal, del aparato de control en el sentido estricto.

El Estado imaginario corresponde al plano de las **Imágenes**. El queda - desde la perspectiva comunicacional – asociado con la posibilidad de atribuirle a la imagen una función comunicacional. Desde la imagen se comunica, pero en el fondo son órdenes que las da quien profiere o piensa de esas imágenes. Es atribuirle a la imagen (DEBORD Pag. 12. Melenotte) el poder del espectáculo, la imagen por sí sola tiene una virtud ligada a la eficacia. O sea a su fuerza. En este caso la imagen gobierna, lo hace no diciendo nada, da órdenes de una manera silenciosa, crea expectativas, miedos, esperanzas, una diversidad de sensaciones y sentimientos. Este planteo acerca de la imagen y la comunicación, se aproxima también a la visión del poder como espectáculo. Las imágenes son utilizadas como instrumentos de la comunicación y tienen una mirada determinada, sirven como vehículo para la transmisión de órdenes. Por detrás, en el interior está el poder, porque las órdenes son estrategias de dominación.

Aquí me gustaría también recordar algunas ideas que nos ofrece Bourdieu, su sistema conceptual es muy útil para analizar “lo real”. Por un lado la idea de la relación entre campo y *habitus* y la noción de estrategias. Pero sobre todo la importancia que tiene de analizar lo “real” en término de

relaciones de fuerza , las que operan en cualquier campo de poder. Y las estrategias que se despliegan , las cuales se mueven dentro de un continuo formado en el binomio: Reflexivo/Racional vs pre-reflexivo – subjetivo - simbólico.

Por tanto comprender y analizar las imágenes acerca del Estado es otro camino posible para entender al Estado. Al considerar estas cuestiones en parte estamos refiriendonos a los procesos de **atribución de imagen**, que son atribuciones simbólicas.

No siempre al Estado es el depositario de una imagen, existen una suerte de mediadores que o bien lo nominan o quieren significarlo, pero el depositario de tales atributos es otro u otra cosa. Muchas veces se lo identifica con el gobierno. Otras con los partidos políticos, otros veces queda aun más personalizado en los presidentes o primeros ministros.

Estas atribuciones corresponden al plano de los imaginarios sociales, universos de significaciones imaginarias, significaciones imaginarias sociales, son todos conceptos que corresponden a Cornelius Castoriadis.

Enrique Mari<sup>2</sup> dice que los dispositivos de poder, como es el caso del Estado, articulan tres elementos básicos que hacen que el poder funcione:

- 1) la fuerza o violencia
- 2) el discurso del orden
- 3) los imaginarios sociales.

El discurso del orden es concebido como un "espacio de racionalidad" que incluye al derecho, a la jurisprudencia, a los códigos y leyes. El discurso del orden es el topos de legitimación del sistema. Pero ninguna sociedad puede funcionar sólo por la aplicación de la fuerza y el derecho, o sea por la coacción.

---

<sup>2</sup> Mari, E. El poder y el imaginario social en revista La ciudad futura nº11

El dispositivo exige como condición de funcionamiento y reproducción del poder, que la fuerza y el discurso del orden estén a su vez insertos en montajes, prácticas extra discursivas y soportes mitológicos, que hablan de las pasiones, de los deseos, de los sentimientos y hacen que el poder marche, que los miembros de una sociedad enlacen y adecuen sus deseos al poder <sup>3</sup>. Son universos de significaciones (imaginario social instituido). Son producciones que interpelan a las emociones, a las voluntades, a los sentimientos, se trata de emblemas, de rituales y símbolos.

Entonces, podemos sostener que el Estado estaría constituido por la fuerza y la violencia, y además por el discurso del orden, pero se sostiene en lo que estamos denominando, gracias a Castoriadis, imaginarios sociales.

De hecho uno puede identificar varios imaginarios acerca del Estado, gran parte de esos imaginarios ingresan al Estado Real”, a través de la lucha de intereses, no necesariamente es a través del consenso, es a través de acuerdos mal o bien logrados. Es a partir de una lucha entre sectores e intereses contrapuestos o divergentes, entre ideologías y puntos de vista, que se corresponden con intereses que responden a campos de poder que no se restringen al Estado, por el contrario lo atraviesan, interfieren e interactúan con él.

A propósito del consenso cabría hacer una acotación. La visión consensualista en realidad es un mecanismo enmascarador de las desigualdades pero también es un intento por obturar los canales naturales de disputa y lucha que nutren a toda sociedad. En realidad el consenso es la forma en que los poderes fácticos logran imponer su dominación, al mismo tiempo que intentan crear un discurso de armonía y racionalidad. En América Latina al menos en los países que integran el MERCOSUR, y especialmente en los últimos años, se está retornando a un fortalecimiento del Estado. Pero que

---

<sup>3</sup> Fernández, M.A. Las lógicas colectivas, p. 87

presupuestos subyacen, qué significados tienen estas ideas, de quienes provienen, quienes la comparten? Con que argumentos imaginarios, prácticas y estrategias se sustentan?

En el Estado Neoliberal prevalece la idea de la subsunción del Estado a los poderes de las Corporaciones, los Bancos y el capital especulativo.

Esperando que el resultado fuese un Estado más desregulador en relación a los intereses de los anteriores actores. Pero aún con este grado de escasa fuerza en términos reguladores, el Estado sin distinción está incorporado en nuestros imaginarios como un actor necesario, asumido como real y naturalizado en su existencia.

En la actualidad hay diversos constructores de imaginarios acerca del Estado, uno de ellos altamente protagónico es el constituido por los medios de comunicación concentrados y a veces monopólicos, quienes a través de sus operaciones mediáticas, crean imaginarios sociales, que muchas veces se parecen a un terrorismo mediático en la medida que su objetivo es desestabilizar a los gobiernos que no son afines a sus intereses, pero por sobre todo poner en duda decisiones, generar miedos y fantasmas. Estas operaciones mediáticas también operan contra la **democracia**, sistema de gobierno que también fue y es producto de un imaginario social colectivo, pues no fue sólo producto de una decisión consensuada y pacífica, no “fue una esencia que esperaba ser develada, ni un dato de la naturaleza ...Fue consecuencia de “la invención social, de un imaginario colectivo”<sup>4</sup> que pasó de construir la soberanía depositada en un tirano o soberano hacia una experiencia pública, visible y deliberativa.

En general las operaciones mediáticas en la actualidad tienen un destinatario: los menos informados y menos politizados, son parte de una estrategia neoliberal, y en definitiva intentan construir simbolizaciones

---

<sup>4</sup> Forster, R. “Grecia, el dios mercado y la asfixia de la democracia”. En revista Veintitres, Bs.As., 10-11-2011.

desideologizadas. Lo expuesto hasta aquí es una suerte de andamiaje teórico donde he tratado de exponer algunos supuestos teóricos que nos ayuden a comprender, conceptualizar o describir al ESTADO. Si tomamos en consideración América Latina en estos últimos 10 años observamos que se han producido una serie de procesos que han cambiado la cuestión del Estado respecto a lo vivido en la décadas de los 80 y 90. La crisis y colapsos socio-políticos y económicos, producidos como consecuencia de la aplicación del modelo neoliberal en la mayor parte de nuestro continente, han impulsado nuevas modalidades en los roles del Estado pero también se han producido mudanzas que se concretan en los imaginarios sociales en relación a los roles del Estado. Las expresiones de estos “nuevos imaginarios” se tornan en parte inteligibles a través de diversos indicios e indicadores, uno de los más elocuentes es por vía del ejercicio democrático del voto. El voto expresa un imaginario que se torna colectivo cuando se deposita en tal o cual candidato.

En América Latina en esta última década se han sucedido la asunción de gobiernos que son bastante diferentes a los de las décadas anteriores: el caso de Chavez en Venezuela, Lula y Dilma en Brasil, los Kirchner en Argentina, Evo Morales en Bolivia, Correa en Ecuador, Tavaré Vazquez y Mugica en Uruguay, Lugo en Paraguay. Estos gobiernos han sido posibles por la incorporación de nuevos imaginarios sociales, que surgen de la necesidad, que surgen de las nuevas significaciones que le otorgan a cuestiones tales como la educación, la inclusión, la pobreza, a los derechos de los ciudadanos. etc, etc.

Si bien los imaginarios sociales no siempre se condicen con los datos estadísticos, se observa que en estos países que mencionara se ha venido concretando una política social que es muy similar en todos ellos. Me refiero especialmente a programas que apuntan a bajar los niveles de pobreza de amplios sectores. En cada país han recibido distintos nombres: Bolsa Familia en Brasil; Juancito Pinto y Renta Dignidad en Bolivia; Bono de Desarrollo Humano en Ecuador Asignación Universal por Hijo en Argentina; Asignaciones

Familiares en Uruguay. Estas políticas figuraban en la Agenda del Banco Mundial y se las denomina Programas de Transferencias Condicionadas de Ingreso.

Su nombre se debe a que sigue persistiendo la *condicionalidad* para la obtención de un determinado ingreso. Pero más allá de esta particularidad, también nos podríamos preguntar si estamos sólo frente a un esquema de asistencia a la pobreza o si esta política instala derechos y amplía el concepto de ciudadanía. Tanto la instalación de más derechos como la ampliación de ciudadanía mas allá de ponerse en evidencia a través de datos estadísticos cambia los imaginarios sociales, los cuales no nacen de la nada, se van configurando a partir de vivenciar otras condiciones de vida.

Si bien la región de la UNASUR sigue siendo una de las más desiguales – la brecha entre los que más tienen y los que menos tienen se redujo en un 9 % en estos últimos años. También bajaron los índices de pobreza de un 44% en el 2003 a 31 % en el 2009 según datos de la CEPAL. Podrían agregarse otros datos referidos a los efectos de los Programas antes mencionados., pero sólo haré someras referencias. El Programa Bolsa Familia en Brasil llega a casi 50 millones de personas de una población próxima a los 160 millones; en Bolivia el Bono Juancito Pinto lo reciben 1,7 millones de niños y la Renta Dignidad la reciben 750.000 personas. En Ecuador el Bono de Desarrollo Humano llega a 1,8 millones de familias que representan el 44 % de los ecuatorianos.

Otro elemento a destacar de estas modalidades de combate a la pobreza, es la ruptura con respecto a las políticas focalizadas de los 80-90 del siglo pasado, las actuales políticas parecen no estar atadas a un cupo fijo de personas y no tienen un límite temporal. Una segunda cuestión está referida a las condicionalidades impuestas para recibir tales subsidios. Recordemos que en los 80-90 las condicionalidades provenían de los Organismos Internacionales de Crédito (FMI: BM Y BID) e impactaban sobre los bienes del estado y sobre los ciudadanos, en la medida que muchas de ellas se basaban, en reducción de



personal, privatización de empresas estatales, desregulación para las actividades de las corporaciones y los Bancos que atentaban contra la producción de origen nacional, el empleo, los salarios etc.

Las condicionalidades de los subsidios mencionados tienen efectos que resultan ser más funcionales a quienes los reciben, pues están atados al cumplimiento de la escolaridad y la atención a planes de asistencia a la salud. Estas políticas con el tiempo se instalan en el imaginario, se configuran distintos escenarios, creencias y puntos de vista. Mas allá de la disparidad de creencias y argumentos en pro y en contra de tales subsidios. Un diputado Argentino, que estaba en contra de la Asignación Universal por Hijo, sostenía que con esta asignación se incrementa la drogadicción y el alcoholismo. Así como otros argumentos destacan el incremento de la matrícula escolar.

Tales políticas traen a colación también otra cuestión, aquella que tiene que ver con la disyuntiva entre libertades individuales y regulación estatal. Asunto que es de difícil resolución, sin embargo son las significaciones construidas en torno, en este caso a estos subsidios, lo que pondría de manifiesto el modo en que se configura tal relación. Esta última será diferente y dependerá en gran medida según quien sea y la posición que detente en la estructura social y la relación que se tenga respecto a tales subsidios; en la medida que que los significados se ligan a la experiencia, a la posición ocupada en el espacio social y a un conjunto de otras cuestiones que son las que otorgan y crean diferentes sentidos y significaciones.

El tutelaje del FMI, el Banco Central Europeo y la Unión europea en los países de Europa marca una realidad por demás conocida en nuestros países, en nuestras experiencias como latinoamericanos, que comienza a generar nuevos imaginarios sociales expresados en los INDIGNADOS en Europa y los Occupy en EE.UU. En Europa los estados gobernados por los socialistas como es el caso de España, Grecia, Portugal no pudieron o no quisieron enfrentarse a los Bancos y Corporaciones, quedando sujetos a la disyuntiva de competir con los

Bancos y Corporaciones o bien alinearse a sus directivas y decisiones. En los Estados deudores, se acrecientan los tutelajes por parte de la triada FMI, Banco Central Europeo y Unión Europea.

En el caso de Grecia el Primer Ministro, debió renunciar y esta triada decidió quien lo sucedería: un ex presidente del Banco Central Europeo. En Italia, Berlusconi renunció pero exigió como condición que el Parlamento le aprobara el acuerdo alcanzado con Francia y Alemania para el ajuste. En estas circunstancias que es el Estado, que funciones del Estado siguen siendo ejercidas por este?

Parecería que el poder político, la delegación de poderes por vía democrática, el estado representativo quedan debilitados, pues mas allá de que Berlusconi guste o no, había sido elegido democráticamente y fue sustituido, sin haberse hecho uso de los canales democráticos, por un hombre de la tecnocracia. Fueron y son justamente los tecnócratas quienes se fortalecen dentro del modelo neoliberal. En estos procesos de ajuste la ciudadanía queda subsumida, relegada, pero el estado burocrático sigue funcionando y decide por encima de los ciudadanos.

El no ingreso al ALCA por parte de los países que integran la UNASUR es otro hecho que reconfigura los imaginarios sociales, acerca de las relaciones sociales en general y de las relaciones entre los Estados, especialmente los Latinoamericanos. La integración que se intenta forjar en América del Sur tiene diferencias respecto a la que se forjara en la Unión Europea. En la UNASUR priman más estrategias de carácter político que económico, mas allá que por detrás estén razones de este tipo. Idea que podría ser sintetizada en lo que el autor de un libro clásico argentino el Martín Fierro dice: “que los hermanos sean unidos para que no se los devoren los de afuera”.

En este caso cabria hacer una pregunta: quienes son los de **afuera**?, sobre todo para Italia, España, los EEUU. , para los Estados Latinoamericanos: los extranjeros?, y quien es un extranjero? , aquel que no pertenece a un Estado?.

Sin embargo extranjero – desde otros imaginarios - es también alguien con quien uno no comulga en sus imaginarios colectivos, ya sean políticos, económicos, sociales, culturales. Donde hay falta de afinidad en los gustos, valores, rituales y prácticas. Y esa afinidad me parece central en los procesos que se vienen gestando dentro de la UNASUR. En el plano de las relaciones educativas, en las relaciones entre agentes del mundo académico y educativo de nuestra región, se van incrementando los lazos, nos estamos conociendo más, intercambiamos con más fluidez nuestras experiencias, que no son sólo económicas, por el contrario se apoyan en otras inquietudes, otros intereses, valoran otros tipo de capital, como es el “saber” y la experiencia.

Hay una tendencia a aproximarnos, incluso mas allá de la UNASUR. Mucho de ello tiene que ver con lo que se conoce como la Internalización de la Educación, aunque también han contribuido las “nuevas” relaciones que se han establecido entre los gobiernos de estos Estados. Resultan ser relaciones que colaboran para mitigar una mirada estado- céntrica. Creo que estos cambios se inician con Lula en Brasil, con Chavez en Venezuela, con Evo Morales en Bolivia, con Mugica en Uruguay, con los Kirchner en Argentina. Por ende caben varias preguntas: ¿Qué imaginarios se construyeron en torno a cada uno de ellos y sus propuestas. Qué colaboró en la credibilidad sobre el imaginario que presentaron los gobernantes?.

Para ir cerrando yo dejaría planteadas algunas preguntas que quizás puedan ir siendo debatidas en este encuentro que hoy se inicia.

En primer lugar preguntarnos, en el caso de un Estado particular ya sea el, Brasileiro, Argentino, como se expresa la tríade que compone lo que aquí se entiende por Estado: o sea la fuerza, lo jurídico-legal y los imaginarios sociales. La pregunta central sería donde radica el poder, como esta siendo disputada la soberanía y cuales son los agentes que disputan por el poder del Campo?

## Bibliografía

Castoriadis, Cornelius. *La institución imaginaria de la sociedad*. Bs.As., Tusquets editores. 2010.

Forster, R. “Grecia, el dios mercado y la asfixia de la democracia”. En revista Veintitres, Bs.As., 10-11-2011.

Mari, Enrique. “El poder y el imaginario social”. En revista La ciudad futura nº 11. Junio 1988- Argentina.

Fernández, A. M . *Las lógicas colectivas*. Bs.As., Biblos. 2008. p. 87

Melenotte, George H. “El sujeto moderno y su imagen” en Me cayó el veinte. N 5: Servidumbre imaginaria.(2002). México. Revista de Psicoanálisis. Publicación de la école lacanienne de psychanalyse. Pag. 12.