

**¿REELECCIÓN PRESIDENCIAL, ERES FAVORABLE? FRAGILIDAD DEL ESTADO Y POSICIONAMIENTO EN RELACIÓN AL CONTINUISMO EN AMÉRICA LATINA**

**IN FAVOUR OF PRESIDENTIAL RE-ELECTION? STATE FRAGILITY AND POSITIONING IN RELATION TO THE CONTINUITY IN LATIN AMERICA**

Thiago Perez Bernardes Moraes<sup>1</sup>

**Resumen**

El objetivo de este trabajo es inferir si los indicadores relativos a la fragilidad del Estado y su desempeño institucional, afectan a la opinión de los latinoamericanos a respecto de la favorabilidad sobre la reelección de sus presidentes. Nuestra hipótesis es que, cuanto menor la fragilidad del Estado, mayor la propensión a apoyar la reelección, y en sentido inverso, cuanto mayor la fragilidad, menor la propensión de apoyo. Para testear nuestra hipótesis enumeramos datos de 2011 del *Latinobarómetro* sobre la favorabilidad a la reelección de presidentes y datos del *Fragile State Index*. Nuestra hipótesis ha mostrado larga adherencia, ya que, encontramos significativa correlación negativa ( $r=-0.559$ ,  $p=0.016$ ) entre la favorabilidad a la reelección del presidente y los índices del *Fragile State Index*.

**Palabras clave:** Reelección, América Latina, *Latinobarómetro*, *Fragile State Index*.

**Abstract**

The objective of this work is to infer whether the indicators relating to the fragility of the State and its institutional performance, affect the opinion of Latin Americans in regard of the favorability on the re-election of their Presidents. Our hypothesis is that, the smaller the fragility of the State, greater propensity to support re-election, and in the opposite direction, higher fragility, lower the propensity of support. To test our hypothesis, we list details of 2011 of the *Latinobarómetro* on the favorability to the re-election of Presidents and the *Fragile State Index* data. Our hypothesis has shown long adherence, since, we found significant negative correlation ( $r=-0.559$ ,  $p= 0.016$ ) among the favorability for the re-election of the President and the *Fragile State Index* rates.

**Keywords:** Re-election, Latin America, *Latinobarómetro*, *Fragile State Index*.

---

<sup>1</sup>Doutor em psicologia social pela Universidad Argentina John Fitzgerald Kennedy (UAJFK), cientista político e professor no Centro Universitário Campos de Andrade (UNIANDRADE).

## Introducción

En las últimas décadas hubo un visible crecimiento del poder de los presidentes en Latinoamérica, no obstante, hubo también una serie de países que promovieron reformas constitucionales a fin de permitir la reelección y así, permitir el prolongamiento de mandatos. En ese sentido, la reelección en gran parte de América Latina se ha tornado una tendencia predominante.

En este orden, el objetivo de este trabajo es comprobar si los indicadores relacionados a las fragilidades del Estado y del desempeño institucional afectan la opinión de los individuos bajo el tema reelección presidencial. Nuestra hipótesis es que en países con menores índices de riesgo sobre la fragilidad del Estado, las instituciones tienen mejor desempeño y consecuentemente, los individuos más fácilmente apoyan a la reelección y en sentido inverso, cuanto mayor la fragilidad del país, menor la propensión hacia una reelección presidencial tener aprobación popular.

Sobre la validez de nuestra hipótesis realizamos un estudio con datos de dos (02) fuentes distintas: 1) datos del *Latinobarómetro* del año 2011 sobre la propensión a la reelección presidencial; 2) datos del *Fragile State Index*, desarrollado por el *The Fund of Peace* considerando los 2 indicadores que componen el índice y la suma total de ellos. Comparamos el padrón de distribución de los datos 1 y 2 en los países de América Latina buscando inferir existencia de correlaciones.

Las ideas expuestas demuestran que nuestra hipótesis es adherente, ya que se ha encontrado significativa correlación negativa entre el valor total del *Fragile State Index* y el apoyo relacionado a la reelección presidencial ( $r=-0.559$ ,  $p=0.016$ ). De los 12 indicadores que componen el índice, nueve (09) de ellos tuvieron significativa correlación negativa para el apoyo del tema reelección. De estas evidencias, “Presión demográfica” ( $r=-0.667$ ,  $p=0.002$ ) y “Pobreza y riesgo social” ( $r=-0.645$ ,  $p=0.004$ ), fueron las más relevantes.

## Reelección y América Latina

América Latina es compuesta por un conjunto de naciones, sin embargo sus diferencias históricas, culturales y de valores comparten un punto en común ubicado en el pasado y con reflejos en el presente: la independencia de la regla colonial ibérica. Actualmente en América Latina, factores como corrupción, personalismo, clientelismo y patrimonialismo crean obstáculos para la construcción de una cultura de participación

efectiva; estas razones interfieren en la producción de ciudadanía como también en todas las etapas de consolidación de la democracia (BAQUERO; BAQUERO, 2009).

La evidencia histórica y empírica indica que la comprensión de cualquier proceso político en Latinoamérica, demanda mucho más que el estudio de procedimientos y leyes propias del sistema político, a priori, es necesario pensar al ciudadano como un pilar esencial de la ecuación que lleva a la completitud del desarrollo democrático. Partiendo de los supuestos anteriores, podemos decir que la democracia latinoamericana pasa por un momento “inercial<sup>2</sup>” (BAQUERO; BAQUERO, 2009).

De esta manera, podemos definir que una gran asimetría entre 3 variables (como expuesto en el Cuadro 1), garantiza el escenario de la democracia inercial. Esa asimetría crea un ambiente propicio para prácticas políticas atrasadas, y estas en consecuencia, ponen en jaque al proceso de democratización de la sociedad latinoamericana.

**Cuadro 1.** Tres puntos de asimetría propios de la democracia inercial

Crecimiento positivo de indicadores agregados de productividad, impuestos, exportaciones, crédito	de mayor recaudación de las expansiones del	Estancamiento de las inversiones sociales, como educación, vivienda, salud, transporte y seguridad	Desconfianza creciente de los individuos en las instituciones políticas y una mayor desconfianza interpersonal
---	---	--	--

Fuente: adaptado de BAQUERO; BAQUERO, 2009.

En ese escenario de democracia inercial, el fenómeno de la reelección presidencial se ha convertido en una tendencia predominante. Cabría preguntarse si el voto es cognitivamente encarado como una vía de responsabilidad por parte de las autoridades políticas. En la tabla 1 enumeramos los países latinoamericanos que tras su periodo de redemocratización, pasaron por procesos de reformas constitucionales a fin

<sup>2</sup> Democracia inercial se refiere a la fragilidad de un sistema político en organizar la vida democrática de un país, creando contrapesos estructurales. En el límite, el propio régimen y el Estado son pivotes causadores de conflictos sociales. La democracia inercial es el encuentro simultáneo, por así decir, entre legitimidad jurídica y ausencia de legitimidad social. Ese tipo de democracia es vigente sobre todo en países donde no hay transparencia gubernamental y no obstante, el gobierno tiende a practicar larga soberanía doméstica en relación a las demandas sociales (BAQUERO, 2011). En estos escenarios inerciales, hay una tendencia exponencial de crecimiento de la desconfianza de los individuos en relación a la política, porque debilita las ya gastadas bases de legitimidad del Estado y de sus instituciones. En ese contexto, la corrupción endémica se generaliza y los medios para fiscalizar los gestores públicos en general son ineficientes. *Pari pasu* a ese proceso, hay también la constante tendencia de hipertrofia del pozo existente entre ciudadanos y arena política, lo que en primera instancia desestimula la participación y estimula a las personas adoptaren criterios individualistas en sus relaciones sociales

de introducir la reelección presidencial. Como se puede inferir, en todas estas situaciones la reforma constitucional fue procedida de un éxito en cuanto a la reelección. En este sentido, es probable que la reforma constitucional tenga sido instrumental, por dar subsidios para que el presidente en ejercicio se reelija.

**Tabla 1.** Países en América Latina en el periodo tras redemocratización que reformaron su constitución para tornar legal la reelección presidencial y reelegir presidentes.

<b>País</b>	<b>Presidente</b>	<b>Reforma constitucional</b>	<b>Reelección</b>
Argentina	Carlos Menem	1994	1995
Peru	Alberto Fujimori	1993	1995
Brasil	Fernando Henrique Cardoso	1997	1998
Brasil	Luís Inácio Lula da Silva		2006
Venezuela	Hugo Chávez Frías	1999	2000
Colômbia	Álvaro Uribe Vèlez	2004	2005
Ecuador	Rafael Correa Delgado	2008	2009
Bolivia	Juan Evo Morales Ayma	2009	2009

Fuente: adaptado de Serrafiero (2011).

En esta tercera ola de la democracia, el debate sobre reelección viene reencendiendo con mayor fuerza en América Latina. Básicamente ese debate es polarizado en dos vías: 1) argumentos a favor alegando que la posibilidad de reelección inmediata aumenta la capacidad de respuesta política para las demandas de los ciudadanos y permite también que los electores tengan libertad para mantener sus preferencias en el poder; 2) parte de la literatura también se opone a tal posibilidad, enfatizando los riesgos en cuanto al abuso de poder por los operadores históricos que visan la manutención continua de su mandato (CAREY,2003).

Al mismo tiempo, otro fenómeno que se observa concomitantemente al de las reelecciones presidenciales es la hipertrofia de los poderes de los presidentes latinoamericanos. Podemos definir tres niveles de poder presidencial: 1) presidentes con poderes fuertes: poseen poder sobre control de presupuestos, poder de legislar unilateralmente mediante decretos y el poder de veto parcial, así como también vetar o enmendar proyectos de ley; 2) presidentes con poderes medianos: detienen control sobre el presupuesto y el poder de vetar parcialmente y/o con enmiendas; 3) presidentes con poderes débiles: no detienen control sobre el presupuesto ni la capacidad de legislar por decretos.

En las últimas décadas, hubo una nítida inversión en cuanto al potencial de fuerza de los poderes de los presidentes en Latinoamérica. En 1945 apenas Nicaragua, Ecuador y Panamá podían ser definidos con fuertes poderes, todos los otros países estaban dentro de la categoría mediana (N=5) y débil (N=9). En el año de 2003 se ha verificado que 12 países de Latinoamérica contaban con presidentes de poder fuerte, por otra parte, apenas Uruguay, Guatemala, El Salvador y Republica Dominicana tuvieron presidentes de poderes medianos y apenas dos países (Costa Rica y Bolivia), presidentes con poderes débiles. De todas formas, hay una constante tendencia de aumento de poder hacia el ejecutivo en América Latina (Junior, 2008).

Como hay una tendencia constante del crecimiento de poder de los presidentes, o sea, el presidencialismo se está volviendo más fuerte, es posible que, los países latinoamericanos que legislaren a favor de una posibilidad indefinida de reelección, probablemente puedan sufrir problemas relacionados a un retorno del autoritarismo (SERRAFERO, 2011). Ello, considerando que una vez a cargo, el gobernante en ejercicio tiene el poder en sus manos, llevándolo por veces a dispensar mecanismos y discusiones propias de la esfera pública deliberativa. Sin embargo, la fuerza que detiene un presidente, representa una vía de doble mano inversa: en un polo es posible attingir popularidad y medios legítimos para reelección, en otro y inversamente en otro orden, presidentes pueden tomar decisiones impopulares o que saquen la legitimidad de sus gobiernos, debilitando así las posibilidades de reelección (CHERESKY, 2006).

A este respecto, se debe tener en cuenta que la circulación de elites (que implica en una renovación constante del reclutamiento de las elites políticas), no es solo deseable, sino también una condición importante para poliarquías con los siguientes objetivos: 1) inhibir la acción de individuos afuera del grupo líder de querer controlar el gobierno por medios revolucionarios; 2) asegurar, en alguna medida, la representación de las preferencias que ni siempre son representadas; 3) facilitar la doctrina social de los líderes políticos (DHAL; LINDBLOM, 1071, P.313).

### **Trabajando con el *Fragile State Index* y el *Latinobarómetro***

*Fragile State Index* es desarrollado por *The Fund of Peace* y basado en doce indicadores primarios referentes a las variables sociales, económicas y políticas. Los datos son obtenidos por intermedio de un software que realiza un análisis de contenido sobre una serie de datos que componen los indicadores, donde son separados los datos relevantes de los irrelevantes. Por medio de algoritmos, el análisis de los datos es

convertido en una puntuación que representa el impacto referente a tipos de presiones que pueden asolar a un país. El área de cobertura es de 178 países (CHANDY; GERTZ, 2011; BIZIOURAS, 2013).

Este índice no mensura apenas el volumen del origen de las presiones, sino también, sirve para identificar las presiones que están, por así decir, empujando un Estado hacia el fracaso. En última instancia, esta es una importante herramienta para la evaluación de riesgos sociales y políticos, lo que es útil sobre todo para científicos sociales y tomadores de decisión. En síntesis, el índice se vale de un análisis de contenido más triangular con dos (02) aspectos clave, enumerados en el proceso de evaluación global: la interpretación abarcadora a partir del software *The Fund of Peace* y un análisis cualitativo de los datos estadísticos, a fin de conferir si los datos brutos no hayan sido mal interpretados, lo que garantiza grande rigor metodológico (BESLEY; PERSSON, 2011; NELKEN, 2014).

*Latinobarómetro* es una organización chilena sin fines lucrativos, que anualmente realiza alrededor de 19 mil entrevistas en los 18 países latinoamericanos, representando más de 400 millones de individuos. *Latinobarómetro* observa el desarrollo de las democracias, de la economía y de las sociedades por intermedio de indicadores representantes de la opinión, actitudes, preferencias y comportamientos.

Aunque se trate de dos (02) bases de datos totalmente distintos, consideramos que, los datos sobre opinión pública del *Latinobarómetro* deben ser interpretados a la luz de indicadores sociales, políticos y económicos como los propuestos por el *Fragile State Index*, ya que ello no solo trae un mayor rigor para nuestros testes, como también ofrece un medio para mejor comprender cuales factores poden de verdad influenciar en la formación de opinión.

### **Metodología**

En la presente investigación enumeramos datos de 2011 del *Fragile State Index* (para los 18 países latinoamericanos) y también, datos del *Latinobarómetro* a respecto de la opinión de los individuos sobre la idea de reelección de los presidentes en funciones.

Organizamos los datos y buscamos correlaciones entre reelección de los presidentes y opinión pública, la media total que componen el *Fragile State Index* además de los 12 indicadores que componen el índice.

## Resultados

En la Tabla 2 (Figura 1), exponemos la distribución de las puntuaciones relativas al *Fragile State Index* para los países de América Latina y su favorabilidad a la reelección presidencial. A continuación, en la Tabla 3 (Gráficos 1 y 2), exponemos los resultados al respecto de las correlaciones entre favorabilidad de reelección presidencial e indicadores del *Fragile State Index*.

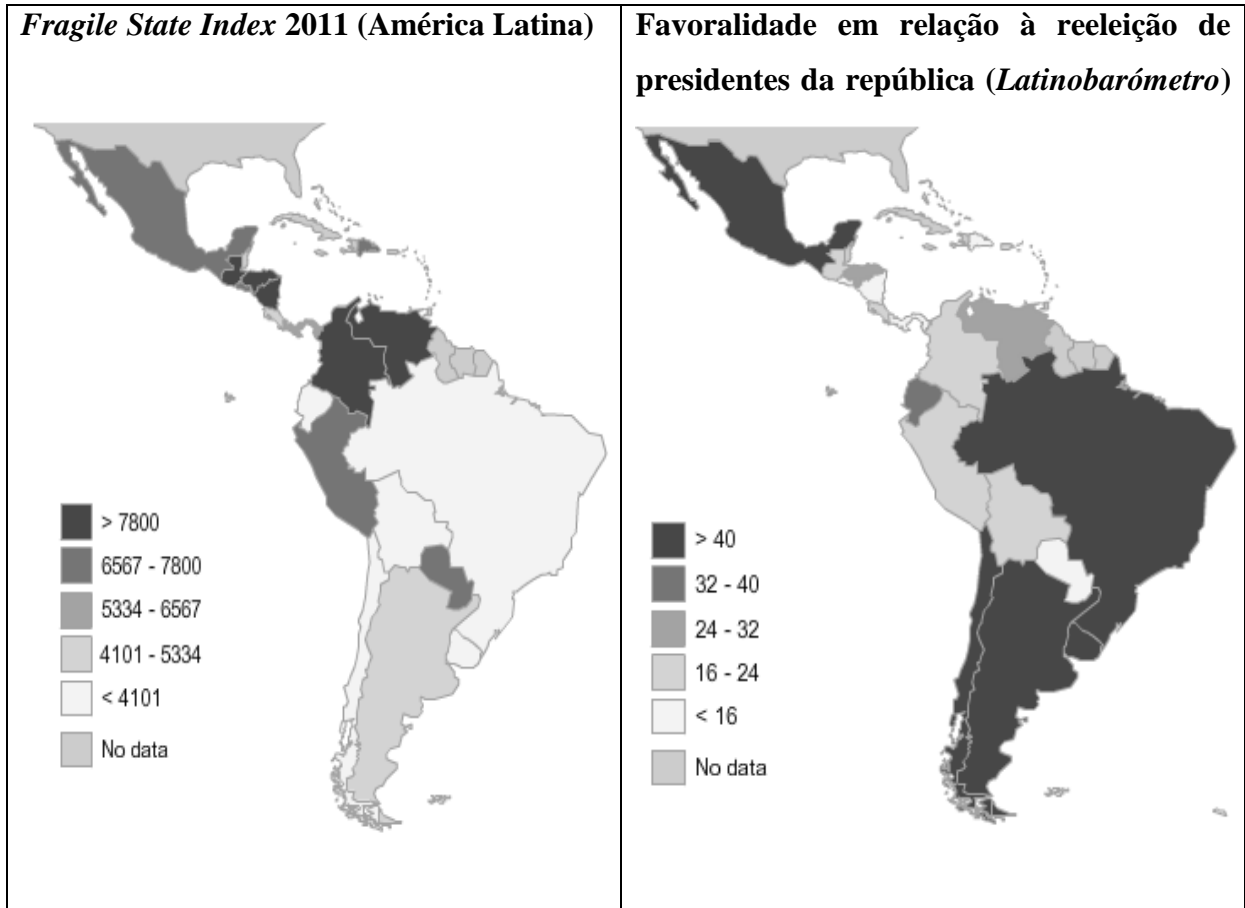
**Tabla 2.** Datos para América Latina (2011) del *Fragile State Index* y de *Latinobarómetro*

Países	TOTAL SCORE <i>Fragile States Index</i>	Intensidad del riesgo de cada país	Favorable a la reelección de los presidentes de la república de <i>Latinobarómetro</i>	Intensidad de apoyo para la reelección de presidentes
<b>Argentina</b>	46,78617	Estable	55	Favorable
<b>Bolivia</b>	82,86335	Muy riesgo alto	21	Neutral
<b>Brazil</b>	65,1	Con riesgo	47	Neutral/ Favorable
<b>Chile</b>	40,73893	Estable	43	Neutral/ Favorable
<b>Colombia</b>	86,99153	Muy riesgo alto	21	Neutral
<b>Costa Rica</b>	50,61944	Baja/mediana estabilidad	16	Desfavorable
<b>Dominican Republic</b>	76,90632	Alto riesgo	-8	Muy desfavorable
<b>Ecuador</b>	82,18972	Muy riesgo alto	35	Neutral
<b>El Salvador</b>	76,02951	Alto riesgo	-1	Muy desfavorable
<b>Guatemala</b>	80,07812	Muy riesgo alto	-23	Muy desfavorable
<b>Honduras</b>	78,34598	Alto riesgo	-29	Muy desfavorable
<b>Mexico</b>	75,08482	Alto riesgo	-41	Muy desfavorable
<b>Nicaragua</b>	81,16702	Muy riesgo alto	-12	Muy desfavorable
<b>Panama</b>	57,8039	Baja/mediana estabilidad	12	Desfavorable
<b>Paraguay</b>	72,41978	Alto riesgo	-10	Muy desfavorable
<b>Peru</b>	73,61549	Alto riesgo	-21	Muy desfavorable
<b>Uruguay</b>	40,44235	Estable	47	Neutral/ Favorable
<b>Venezuela</b>	78,22065	Alto riesgo	24	Desfavorable

Fuente: *Latinobarómetro, The Fund for Peace.*



**Figura 1.** Mapa de intensidad del *Fragile State Index* y favorabilidad con respecto a la reelección de los presidentes de la República.



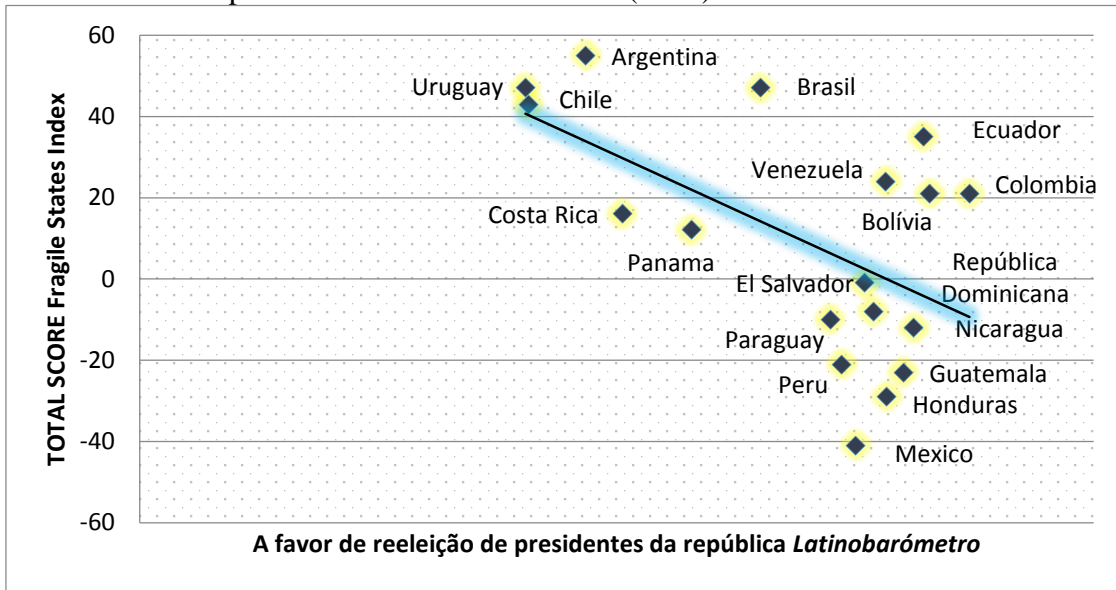
Fuente: *Latinobarómetro, The Fund for Peace.*

**Tabla 3.** Correlaciones entre favorabilidad hacia la reelección de los presidentes de la República y los indicadores del *Fragile State Index*

<b>Indicadores do <i>Fragile State Index</i></b>	<b><i>r</i></b>	<b><i>p</i></b>
<b>Aparato de seguridad</b>	-0.586,	0.011
<b>Desigualdad y desarrollo</b>	-0.483	0.043
<b>Los derechos humanos y la efectividad de la ley</b>	-0.507	0.032
<b>División entre las élites</b>	-0.364	0.138
<b>Intervención externa</b>	-0.493	0.038
<b>Legitimidad del estado</b>	-0.537	0.022
<b>Pobreza y riesgo social</b>	-0.645	0.004
<b>Posibilidad de migrar</b>	-0.551	0.018
<b>Presión demográfica</b>	-0.667	0.002
<b>Refugiados</b>	-0.181	0.472
<b>Servicios públicos</b>	-0.55	0.018
<b>Tensión entre grupos sociales</b>	-0.33	0.182
<b>Total Score <i>Fragile State Index</i></b>	-0.559	0.016

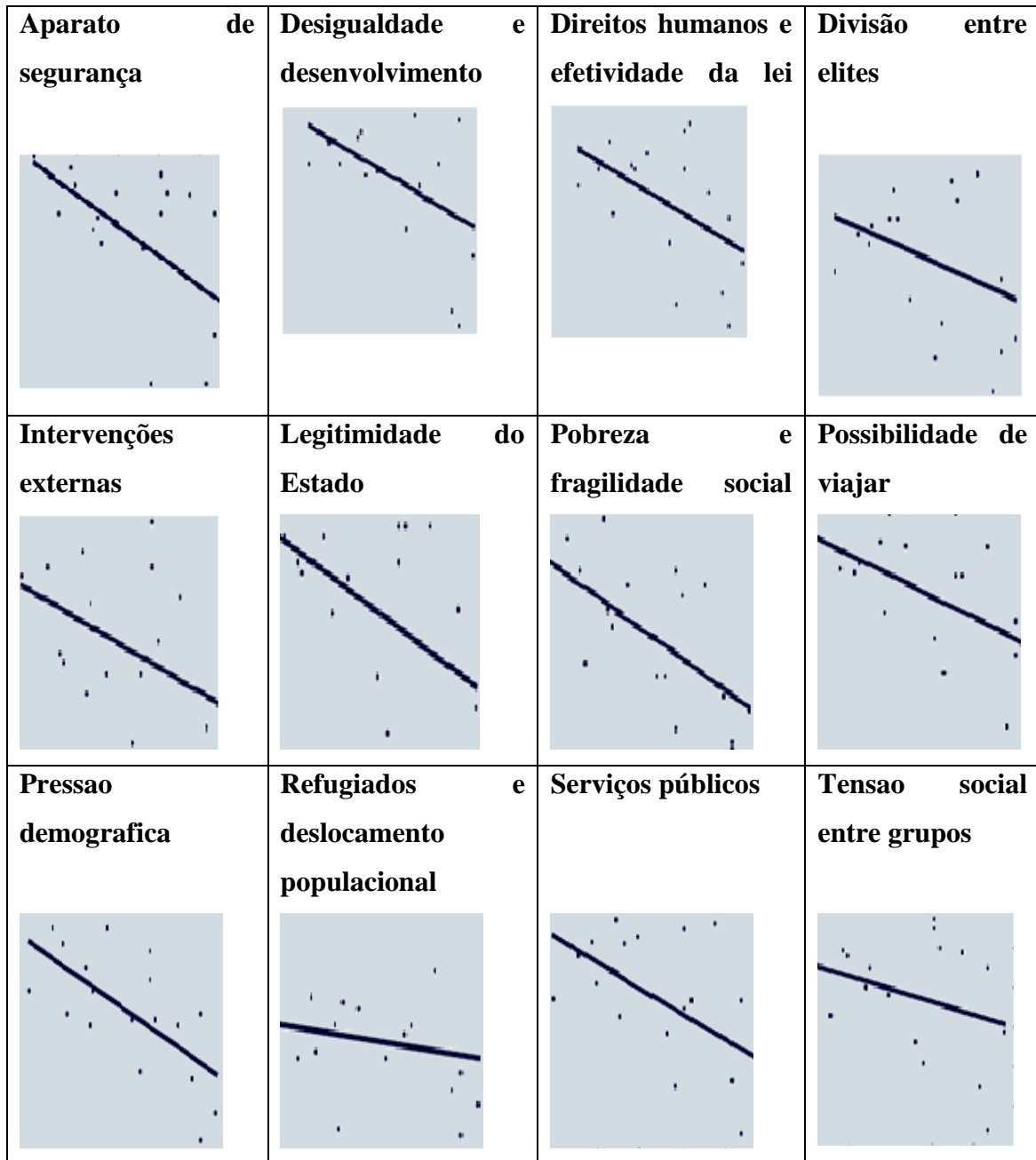
Fuente: Elaborado por los autores

**Grafico 1.** Dispersión entre el *Fragile State Index* y favorabilidad con respecto a la reelección de los presidentes en América Latina (2011)



Fuente: Elaborado por los autores

**Grafico 2.** Dispersión entre los 12 indicadores *Fragile State Index* y favorabilidad con respecto a la reelección de los presidentes en América Latina (2011)



Fuente: Elaborado por los autores

Las conclusiones derivadas son significativas sobre la correlación entre opinión pública latinoamericana, reelección presidencial e indicadores componentes del *Fragile State Index*, entonces probablemente, estos factores influyen de forma directa a la formación de opinión sobre la posibilidad del presidente en ejercicio volver a postularse. Básicamente, como la mayoría de las correlaciones son negativas, hay una tendencia de mayor favorabilidad a la reelección presidencial en escenarios donde los

indicadores del *Fragile State Index* presentan menores puntuaciones, o sea, donde las presiones estructurales representan menor poder de impacto.

Llama la atención en este padrón de correlación, el hecho de la pregunta formulada por el *Latinobarómetro* no se remitir al gobierno vigente en el país, sino sobre una posibilidad legal de un ex presidente volver a postularse. Parece que, los impactos advenidos de las presiones ejercidas por los indicadores que componen el *Fragile State Index*, fuerzan la cognición de los electores hacia una aversión por la reelección presidencial. Así, el voto en América Latina puede estar asociado a una posibilidad de cambios en regiones con riesgos más elevados e inversamente a una tendencia de crecimiento de la opinión a favor de la favorabilidad de reelección presidencial en regiones donde la intensidad del riesgo es más baja.

Eso muestra una relativa sofisticación en cuanto a la cognición electoral en Latinoamérica. Ya que, donde la intensidad del riesgo es más alta, hay una tendencia de fragilidad del Estado al respecto de la capacidad en reducir los conflictos sociales y atenuar los efectos negativos advenidos de las contradicciones estructurales. Eso puede tener un efecto positivo, donde en los países de mayor riesgo, la idea de reelección es más fácilmente rechazada y la responsabilidad electoral puede ser una de las vías de este proceso. Eso puede facilitar la creación de una cultura anti despotismo, útil sobre todo en escenarios latinoamericanos donde grandes líderes carismáticos consiguen postularse a dos o más mandatos, lo que en alguna medida desfavorece las vías de alternancia del poder, que por su vez es una *conditio sine qua non* para el pluralismo democrático.

A esto puede coincidir también una mayor voluntad de los individuos que viven en países con riesgos más elevados, en participar de procesos decisivos. A lo largo es posible afirmar que la madurez de la voluntad en participar, puede llevar a una participación política efectiva, sea en la forma de partidos políticos (EKMAN; AMNA, 2012), movimientos sociales (TARROW; TOLLEFSON, 1994; JASPER, 2011), sindicatos (AARTS, 1995; SCHLESINGER, 1997) y también hacia efectos políticos y sociales aleatorios, como las protestas que ocurrieron en Brasil en julio de 2013 (MORAES; SANTOS, 2013).

De todas formas, es posible afirmar que en América Latina hay dos (02) tendencias claras en continuo dinamismo relacionadas a las reelecciones presidenciales. De un lado, está una siempre insuficiente tendencia de intentar limitar el poder presidencial y del otro lado, una tendencia de permitir al mandatario la oportunidad de gobernar hasta el momento que el pueblo decida (SERRAFERO, 2011). Nuestros

resultados muestran que esta tendencia está también enraizada en la sociedad, no obstante las razones estructurales afectaren de forma directa a la manera de las personas se posicionaren en relación a este tema. Tal vez, la descreencia política<sup>3</sup> sea mayor en países estructuralmente más afectados por el riesgo y en este sentido, no ser a favor de la reelección de presidentes en el sentido estricto, se caracteriza como un epifenómeno de la insatisfacción popular.

Es importante notar que dos (02) correlaciones encontradas en los 12 indicadores (Presión demográfica ( $r=-0.667$ ,  $p=0.002$ ) y Pobreza y Riesgo Social ( $r=-0.645$ ,  $p=0.004$ ), tuvieron correlaciones más elevadas, lo que indica una posible presión negativa sobre la formación de opinión en América Latina a la reelección presidencial.

### **Consideraciones finales**

Nuestra investigación sobre la formación de opinión a la reelección presidencial y su relación con los indicadores de fragilidad del Estado es meramente exploratoria y las opiniones derivadas no son conclusivas. Sin embargo, nuestra hipótesis ha mostrado larga adherencia, ya que encontramos una fuerte correlación negativa entre la media del *Fragile State Index* y la favorabilidad a la reelección de presidentes ( $r=-0.559$ ,  $p=0.016$ ). De los 12 indicadores del *Fragile State Index*, 09 presentaron correlaciones de valor significativo a la favorabilidad de reelección, siendo que presión demográfica ( $r=-0.667$ ,  $p=0.002$ ) y pobreza y riesgo social ( $r=-0.645$ ,  $p=0.004$ ), fueron las que presentaron mayor significancia. Eso indica que altas puntuaciones entre estos nueve indicadores ejercen un efecto cognitivo, llevando los individuos a adquirir repulsión hacia la idea de reelección presidencial. Según el estudio, es posible afirmar que el voto presidencial tenga alta tasas de responsabilidad. E inversamente, el efecto también es consistente: cuanto menor las puntuaciones entre los 9 indicadores, mayor es la propensión en cuanto a la favorabilidad hacia la reelección presidencial.

Como seguimiento de esta actividad es pertinente comparar los valores que elegimos con los resultados electorales en escenarios donde los candidatos se postulan a la reelección presidencial. Hasta el presente, la evidencia sugiere que mejores resultados políticos, económicos y sociales impulsan a la idea de favorabilidad de reelección de

---

<sup>3</sup> Reforzando la tesis de descreencia política, podemos decir que el suceso reciente de los partidos de izquierda en América Latina, señalan a un desencantamiento con los gobiernos de derecha y sus bajos desempeños (MURILLO: OLIVEROS; VAISHNAV, 2010).

presidentes, al mismo tiempo, es probable que en escenarios donde sea baja la fragilidad del Estado, sean más elevadas las chances de reelección presidencial.

### Referências

AARTS, Kees. Intermediate organizations and interest representation. **Citizens and the State**, n. 1, p. 227, 1995.

BAQUERO, Marcello. Desarrollo sostenible, capital social y empoderamiento en América Latina en el siglo XXI. **Otra Economía**, v. 5, n. 8, p. 3-18, 2011.

BAQUERO, Marcello; BAQUERO, Rute Vivian Ângelo. Os limites da democracia: quando a política (des) educa ea educação (des) politiza. **Educação Unisinos**, v. 13, n. 3, p. 255-263, 2009.

BAQUEIRO, Marcello; BARQUERO, Rute. Capital social e empoderamento no desenvolvimento social: um estudo com jovens. **Sociedade em Debate**, v. 13, n. 1, p. 47-64, 2012.

BESLEY, Timothy; PERSSON, Torsten. Fragile states and development policy. **Journal of the European Economic Association**, v. 9, n. 3, p. 371-398, 2011.

BIZIOURAS, Nikolaos. Piracy, state capacity and root causes: Lessons from the Somali experience and policy choice in the Gulf of Guinea. **African Security Review**, v. 22, n. 3, p. 111-122, 2013.

CAREY, John M. The reelection debate in Latin America. **Latin American Politics and Society**, v. 45, n. 1, p. 119-133, 2003.

CHANDY, Laurence; GERTZ, Geoffrey. **Poverty in numbers: The changing state of global poverty from 2005 to 2015**. Brookings Institution, 2011.

CHERESKY, Isidoro. Elecciones en América Latina: poder presidencial y liderazgo político bajo la presión de la movilización de la opinión pública y la ciudadanía. **Nueva Sociedad**, n. 206, p. 14-26, 2006.

DAHL, Robert Alan; LINDBLOM, Charles Edward. **Política, Economia e Bem Estar Social: planejamento e sistemas político econômicos reduzidos a processos sociais básicos**. Lidador, 1971.

EKMAN, Joakim; AMNÅ, Erik. Political participation and civic engagement: Towards a new typology. **Human affairs**, v. 22, n. 3, p. 283-300, 2012.

JASPER, James M. Emotions and social movements: Twenty years of theory and research. **Annual Review of Sociology**, v. 37, p. 285-303, 2011.

JUNIOR, Josué Lima Nóbrega. *Presidencialismo e Mudanças Constitucionais na América Latina (1945-2003)*. Dissertação de mestrado, Universidade de São Paulo 2008.

MORAES, Thiago Perez Bernardes; SANTOS, Romer Mottinha. Os Protestos no Brasil: Um estudo sobre as pesquisas na web, eo caso da Primavera Brasileira. **Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales**, v. 9, n. 2, p. 193-206, 2013.

MURILLO, María Victoria; OLIVEROS, Virginia; VAISHNAV, Milan. Electoral revolution or democratic alternation?. **Latin American Research Review**, v. 45, n. 3, p. 87-114, 2010.

NELKEN, David. Criticising Social Indicators. In: **Organized Crime, Corruption and Crime Prevention**. Springer International Publishing, 2014. p. 77-82.

SCHLESINGER, Philip. From cultural defence to political culture: media, politics and collective identity in the European Union. **Media, Culture & Society**, v. 19, n. 3, p. 369-391, 1997.

SERRAFERO, Mario D. La reelección presidencial indefinida en América Latina. **Revista de Instituciones, Ideas y Mercados**, v. 54, p. 225-59, 2011.

TARROW, Sidney; TOLLEFSON. **Power in movement: Social movements, collective action and politics**. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.