
Caminos y reflexiones sobre la investigación participante en la evaluación de la sostenibilidad de los asentamientos rurales en la Amazonía Sur, Brasil ¹

Pathways and reflections on participant research in assessing the sustainability of rural settlements in the Southern Amazon, Brazil

Wagner Gervazio * 

Sonia Maria Pessoa Pereira Bergamasco * 

Anderson de Souza Gallo ** 

Resumen

La sostenibilidad es un tema que se extiende a diferentes áreas del conocimiento. Medir la sostenibilidad de los asentamientos rurales desde una perspectiva participativa se convierte, al mismo tiempo, en una tarea nueva y compleja. El presente estudio tiene como objetivo presentar reflexiones sobre la investigación participativa en el proceso de evaluación de la sostenibilidad de los asentamientos rurales en el sur de la Amazonía. Para evaluar la sostenibilidad utilizamos una perspectiva metodológica multidisciplinar, que incluye la combinación de varias herramientas y procedimientos, lo que se denomina método didáctico-pedagógico “Círculo de Sostenibilidad”. Durante el desarrollo de la investigación nuestra postura fue una relación horizontal, en la cual buscamos sustituir la postura positivista por una reflexiva. Hacemos del sitio de investigación un lugar de encuentro. Valorar la sostenibilidad a través de lo colectivo y la participación contribuyó a defender la idea de que todos somos portadores de conocimiento. El método utilizado “Círculo de Sostenibilidad” resultó satisfactorio para alcanzar los objetivos perseguidos por este estudio. Nos permitió hacer una propuesta de acuerdo con la comprensión de la literatura y las narrativas y percepciones de los sujetos sobre qué es la sostenibilidad.

Palabras clave: Carlos Rodrigues Brandão; construcción de conocimiento; comunicación y extensión rural; educación popular; investigación para la acción.

* Universidade Estadual de Campinas, Campinas, SP, Brasil.
E-mails: wagnergervazioengagro@gmail.com; soniaberaga@yahoo.br

** Universidade Federal de São Carlos, Araras, SP, Brasil. E-mail: andersondsgallo@hotmail.com

¹ Este artículo está basado en la tesis doctoral titulada: "Ciclo de sostenibilidad: un método didáctico-pedagógico para evaluar la sostenibilidad de asentamientos rurales en la Amazonía norte de Mato Grosso".

Abstract

Sustainability is a topic that extends to different areas of knowledge. Measuring the sustainability of rural settlements from a participatory perspective becomes, at the same time, a new and complex task. The objective of this study is to present reflections on participatory research in the process of evaluating the sustainability of rural settlements in the southern Amazon. To evaluate sustainability, we use a multidisciplinary methodological perspective, which includes the combination of several tools and procedures, which is called the “Sustainability Circle” didactic-pedagogical method. During the development of the research our position was a horizontal relationship, in which we sought to replace the positivist position with a reflective one. We make the research site a meeting place. Valuing sustainability through collective action and participation contributed to defending the idea that we are all carriers of knowledge. The “Sustainability Circle” method used was satisfactory to achieve the objectives pursued by this study. It allowed us to make a proposal in accordance with the understanding of the literature and the narratives and perceptions of the subjects about what sustainability is.

Keywords: Carlos Rodrigues Brandão.; knowledge construction; communication and rural extension; popular education; research for action.

Introducción

La sostenibilidad está siendo discutida y difundida en diferentes áreas del conocimiento (Gervazio, 2019). Asume diversas interpretaciones según los valores e intereses de los distintos grupos sociales; no es estático; es dinámico, dialéctico (Gervazio *et al.*, 2023).

El tema “sostenibilidad” está siendo abordado por diferentes instituciones (extensión y/o investigación) que trabajan con la agricultura familiar en asentamientos rurales. Sin embargo, la mayoría de los estudios que miden la sostenibilidad no tienen en cuenta la participación efectiva de los sujetos (Gervazio *et al.*, 2023). Por ejemplo, no existen estudios realizados en asentamientos rurales del sur de la Amazonía, dentro de una perspectiva de investigación participativa para evaluar la sostenibilidad.

La investigación es participativa porque, como alternativa de apoyo a la creación de conocimiento social, forma parte y participa de procesos relevantes de acción social transformadora con vocación popular y emancipadora (Brandão, 2006, p.10). La perspectiva de la construcción del conocimiento a través de diálogos de saberes que permean a los sujetos son temas recurrentes en el trabajo de campo y en las investigaciones que participan en los trabajos de Carlos Rodrigues Brandão. Esta perspectiva de investigación ha recibido diferentes nombres: “investigación participante”, “autodiagnóstico”, “investigación

acción”, “investigación participativa”, “investigación acción participativa” (Brandão; Borges, 2007). La perspectiva de la investigación participativa inserta al investigador como uno de los actores del campo, sin jerarquías de roles con relación al grupo investigado (Azamor, 2021), ya que investigar es participar (Brandão, 1985).

La idea de la investigación participativa es hacer de la investigación científica y social una forma solidaria de participación (Brandão; Streck, 2006). En este estudio, adoptamos la visión de que la investigación participativa se construye colectivamente para construir conocimiento socialmente útil para que los sujetos puedan leer la realidad de manera crítica. De esta manera, los sujetos pueden transformar la realidad y, al transformarla, mejorar sus condiciones de vida.

La tradicional relación sujeto-objeto entre investigador-educador y grupos populares debe convertirse progresivamente en una relación sujeto-sujeto, basada en el supuesto de que todas las personas y todas las culturas son fuentes originales de conocimiento (Brandão; Borges, 2007, p.54).

El punto de partida de la investigación participativa debe ser la realidad concreta de la vida de los sujetos, ya sean individuales y/o colectivas (Brandão; Streck, 2006). Para comprender esta realidad, Gamboa (2013) afirma que “las preguntas son las locomotoras del conocimiento”. Para el autor, en dialéctica, “el conocimiento se construye a partir de una relación entre sujeto y sujeto, que se encuentran dentro de un contexto de realidad histórica y social” (Gamboa, 2013, p. 70).

En la investigación participativa, los procesos son más amplios y continuos en la construcción de conocimientos más compartidos, más integrales y sensibles a los orígenes del conocimiento popular (Brandão; Borges, 2007). Para Fals Borda (2007), la investigación debe apuntar a fortalecer la resistencia, a través de una metodología participativa basada en una perspectiva crítica del modelo social actual.

El trabajo científico debe ser un trabajo educativo/pedagógico y político. Político porque debe dar voz a mujeres y hombres para que puedan escapar del anonimato y el silencio de las mesas y los números; pedagógico, ya que la investigación participativa es una alternativa de apoyo a la creación social de conocimiento, a la construcción de una ciencia popular (Brandão; Streck, 2006).

Para Brandão (2008), la investigación participativa casi siempre es entendida como un instrumento de trabajo para la educación popular y sus derivados. Así, medir la

sostenibilidad de los asentamientos rurales, desde una perspectiva participativa, se convierte en una tarea nueva y compleja al mismo tiempo.

Con este estudio pretendemos responder la siguiente pregunta: ¿cómo evaluar la sostenibilidad de los asentamientos rurales en el sur de la Amazonía, Brasil? Creemos que la mejor manera de hacerlo es a través de la investigación participativa. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es presentar caminos y reflexiones sobre la investigación participativa en el proceso de evaluación de la sostenibilidad de los asentamientos rurales, en el sur de la Amazonía, desde la perspectiva de la construcción de conocimiento a través de diálogos de saberes.

Investigación participativa para evaluar la sostenibilidad de los asentamientos rurales en el Sur de la Amazonía – caminos y reflexiones

Los caminos

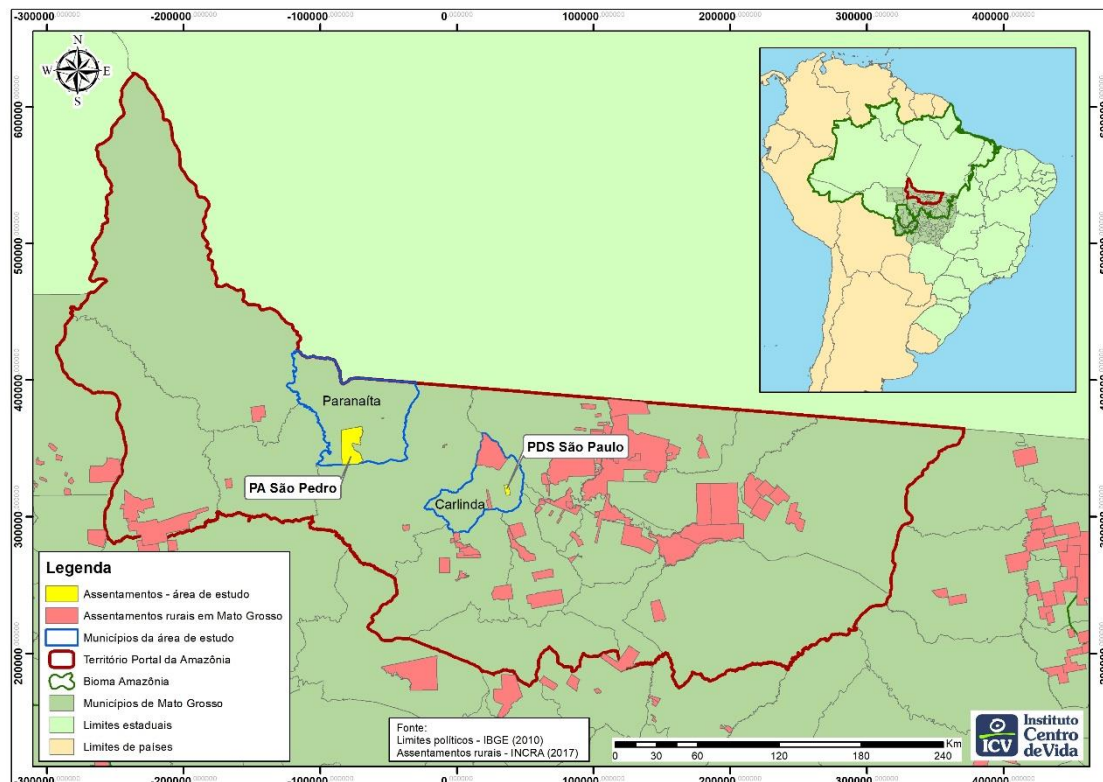
Todo pensamiento que imagina saber algo y que enuncia y dice lo que alguien piensa, de alguna manera, a otras personas, a otros pensadores-interlocutores, habla siempre desde y hacia un lugar social (Brandão; Borges, 2007, p. 59). Así, este estudio es resultado de la tesis doctoral del primer autor, realizada “desde y para el lugar social” en asentamientos rurales del sur de la Amazonía, estado de Mato Grosso, en 2019. Los asentamientos estudiados fueron el Proyecto de Desarrollo Sostenible - PDS São Paulo, en el municipio de Carlinda y el Proyecto de Asentamiento - PA São Pedro, en Paranaíta, en el estado de Mato Grosso (Figura 1).

Buscamos inspiración para realizar el ejercicio de diálogo con los sujetos de los asentamientos rurales y construir el camino metodológico de la investigación, en los aportes teóricos de Carlos Rodrigues Brandão, Orlando Fals Borda y Paulo Freire, sobre investigación participativa y educación popular. En el trabajo de campo, Brandão no se limita al conocimiento científico, o a teorías para comprender la realidad. Aborda los conocimientos locales, la vida cotidiana de las personas en el campo, los bosques, etc.

Para evaluar la sostenibilidad de los asentamientos, utilizamos una perspectiva transdisciplinaria y empleamos varias herramientas y procedimientos metodológicos participativos. La combinación de varias herramientas y procedimientos dio como resultado lo que llamamos el método del “círculo de sostenibilidad”. Los “círculos culturales”, la pedagogía freireana y el trabajo de Carlos Rodrigues Brandão, nos

inspiraron para trazar el camino metodológico participativo de este estudio. En la pedagogía freireana, la construcción del conocimiento se da a través de la interacción de los saberes de los miembros del grupo social (Keim; Santos, 2012, p. 29). Los círculos culturales son un lugar para la práctica libre y crítica (Freire, 2000).

Figura 1 – Ubicación de los municipios donde se realizó el estudio. Estado de Mato Grosso, Brasil



Fonte: IBGE, 2010; INCRA, 2017

En el “círculo de la sostenibilidad”, todos los participantes se encontraban en torno a un grupo de trabajo, que contaba con un coordinador, un animador, un facilitador de discusión (Brandão, 1986) y el propio investigador-educador. En la metodología del círculo, todos los sujetos participantes se miran y se ven. El investigador-educador actúa como facilitador “de un diálogo entre personas que se proponen construir conocimientos conjuntos a partir del cual cada uno enseña y aprende” (Brandão; Streck, 2006, p. 85). La mayor cualidad debe ser la participación en todos los momentos del diálogo, que es su único método de estudio en el círculo (Brandão, 1986). A partir de un diálogo de apoyo,

cada punto discutido, debatido, enseñado y aprendido forma un círculo virtuoso de intercambio de conocimientos.

Para iniciar el camino de este estudio, el punto de partida es sondear la realidad concreta de los agricultores familiares, a través de la observación participante, para construir temas generadores. Al relevamiento de la realidad de los sujetos lo llamamos “el círculo de investigación de temas generadores”.

La primera etapa de la investigación tuvo como objetivo codificar la realidad concreta del mundo de los agricultores familiares en los asentamientos del sur de la Amazonía. Para construir esta etapa interactuamos con agricultores familiares en comunidades, en celebraciones, en bares, en reuniones, en escuelas, etc. En asentamientos rurales. Esta convivencia nos permitió insertarnos en la realidad de los agricultores, generando confianza y entendiendo la vida de los sujetos en la realidad local. Convivencia y compromiso se articulan para dar sentido a una práctica científica que participa del trabajo político de las clases populares (Brandão, 1999), en nuestro caso, los agricultores familiares. Durante nuestra convivencia observamos el universo económico, sociocultural y ambiental de los agricultores familiares.

De esta manera, a través de la convivencia, fue posible relacionar un conjunto de términos, palabras, expresiones y temas más cargados de “significado existencial” (Freire, 2000), utilizados en la vida cotidiana de los sujetos. Los temas que más se repitieron en nuestras conversaciones con la gente de los asentamientos se agruparon en siete temas generadores. Generar temas es una forma de organizar los términos, contenidos y temáticas que se abordaron en este estudio. Es una especie de guión semiestructurado que orienta, a partir de la realidad de los sujetos, todo el proceso de construcción y desarrollo del estudio. En este sentido, los temas tratados en este estudio no son exclusivos del investigador, sino pensados con y para los sujetos. Los temas se organizaron en una secuencia lógica y temporal, teniendo en cuenta el pasado, el presente y el futuro.

Los temas generadores involucran la investigación del propio pensamiento de las personas; pensando que no ocurre fuera de los hombres, ni en un solo hombre, ni en el vacío, sino en los hombres y entre los hombres, y siempre referido a la realidad (Freire, 1987, p. 101). Los temas generadores están cargados de “carga afectiva y memoria crítica” (Brandão, 1986) y se originan en el universo léxico de los sujetos, expresando su lenguaje real, sus deseos, sus inquietudes, sus demandas, sus sueños” (Freire, 1989, p. 15). Además,

los temas generadores permiten una reinterpretación del mundo, dando sentido a la lucha liberadora por el derecho a la vida, para todos y todas (Freire, 1987).

Como instrumento metodológico utilizamos la observación participante (Richardson *et al.*, 2012; Soriano, 2004; Minayo, 2009), para apoyar el relevamiento de temas generadores. En la observación participante las preguntas surgieron de forma espontánea, sin el uso de un guión preestablecido. En la observación participante, el investigador no es sólo un espectador, sino que se sitúa en la posición y al nivel de los sujetos que componen el fenómeno observado (Richardson *et al.*, 2012).

El sujeto-investigador-educador se somete a las reglas formales e informales del grupo y participa de diversos actos y manifestaciones de la vida del grupo (Soriano, 2004). Como parte de la realidad observada, el investigador establece una relación cara a cara con los sujetos observados donde es posible modificar y ser modificado por el contexto (Minayo, 2009). La observación participante es recomendada para grupos y comunidades (Richardson *et al.*, 2012), es una técnica cualitativa que se da a través de la inserción del investigador en la vida de los sujetos.

También es una oportunidad para que el investigador forme parte de la vida de los sujetos, interactuando y compartiendo conocimientos, experiencias y vida cotidiana para sentir lo que realmente significa estar en esa misma situación (Minayo, 2009). Para Minayo (2009), la observación participante es sumamente importante, ya que podemos captar una variedad de situaciones o fenómenos que no se obtienen a través de preguntas, ya que, los sujetos observados directamente en su propia realidad transmiten lo más imponderable y esquivo de la vida real.

Para registrar las observaciones y declaraciones de los sujetos, adoptamos un diario de campo (Whitaker, 2002), que es un instrumento utilizado muy frecuentemente por la etnografía y los investigadores para registrar datos durante el trabajo de campo. Es una herramienta que nos permite sistematizar experiencias para posteriormente analizar los datos.

Organizamos la segunda etapa de este estudio, a través del “círculo de la historia del mundo de los sujetos”. En esta etapa, realizamos una reunión para presentar y validar los 7 (siete) temas generados por los sujetos que propusieron participar de este estudio. Después de la validación, se trabajó con tres temas, enfocados en (1) la historia de vida de los sujetos, (2) la historia de la lucha por la tierra y (3) la organización de los asentamientos rurales. El objetivo de este momento fue contribuir a decodificar el mundo

y observar cómo se construyó la sostenibilidad de los asentamientos a lo largo de la historia. Así, fue posible recuperar la memoria de la lucha por la tierra, la historia de vida de los sujetos y cómo se organizaban los asentamientos rurales estudiados en el sur de la Amazonía. De hecho, la afirmación de la tierra como lugar de vida y supervivencia es un sello distintivo de la población rural (Brandão, 1999). Para llevar a cabo esta etapa utilizamos cuatro instrumentos metodológicos participativos: historia de vida (Queiroz, 1983; Soriano, 2004), entrevista participativa o dialógica (Soriano, 2004), investigación documental e investigación bibliográfica (Gil, 2008).

Este proceso lo llevamos a cabo en dos momentos: en el primero, se invitó a cada participante a hablar sobre su historia de vida, desde su origen hasta su llegada a la región amazónica; posteriormente, cómo se desarrolló el proceso y la lucha por la tierra, cuáles fueron las dificultades, etc. La historia de vida proporciona información que permite analizar el proceso de vida de los individuos en su relación con el proceso social en el que se desarrolla (Soriano, 2004). Las historias de vida y los testimonios personales son las técnicas más fascinantes de la sociología (Queiroz, 1983). En el segundo momento realizamos una entrevista participativa o dialógica para discutir cómo se organizaban los asentamientos rurales. Para ello, utilizamos un guión, elaborado a partir de las observaciones realizadas durante la primera etapa de este estudio. La entrevista es un mecanismo controlado donde interactúan personas: un entrevistado que transmite información y un entrevistador que la recibe; Entre ellos hay un proceso de intercambio simbólico que alimenta este proceso (Peón, 2013, p. 65).

También analizamos las actas de las asociaciones y de las cooperativas de asentamiento, a través de investigación documental. La investigación documental utiliza materiales que aún no han recibido tratamiento analítico, o que aún pueden ser reelaborados de acuerdo con los objetivos de la investigación (Gil, 2008, p. 73). También realizamos investigaciones bibliográficas a partir de materiales, libros, artículos y tesis, ya elaborados (Gil, 2008), para complementar y sustentar este estudio. La principal ventaja de este tipo de investigación es el hecho de que permite al investigador abarcar una serie de fenómenos mucho más amplia que la que podría investigarse directamente (Gil, 2008).

En la tercera etapa de este estudio, realizamos el “círculo de diagnóstico de asentamientos rurales”, durante otra reunión, de aproximadamente cuatro horas de duración. Presentamos las memorias de la etapa anterior para validar lo construido. En el

diagnóstico problematizamos cuatro temas generadores relacionados con problemáticas actuales de la realidad local. Los temas tratados fueron la situación jurídica de los asentamientos, las políticas públicas, el perfil socioeconómico y cultural de las familias y la caracterización ambiental de los asentamientos. El diagnóstico es la actividad que permite revelar los problemas presentes en los agroecosistemas, descubrir las causas que los provocan y los recursos disponibles o que se pueden generar en el agroecosistema para solucionarlos (Machín Sosa *et al.*, 2013, p. 72 -73). La relación dialógica da mayor importancia al respeto mutuo entre dos culturas que son mediadas por el investigador y los informantes (Serrano, 2013).

En la cuarta etapa del círculo de sostenibilidad, durante otra reunión, luego de validar el diagnóstico de asentamientos rurales, realizamos el “círculo de intercambio de conocimientos”. El objetivo de esta etapa fue decodificar y resignificar el mundo de los sujetos, con el intercambio de conocimientos sobre el término sostenibilidad y sus categorías, a través de un taller, donde los sujetos, sentados en círculo, expusieron sus percepciones. La discusión sobre sostenibilidad se desarrolló a partir de los conocimientos de los sujetos de investigación; y a través del conocimiento científico (conceptos, visiones y discusiones actuales). En este sentido, un diálogo de saberes es lo que produce una revolución permanente hacia lo nuevo y la diversidad de una sociedad ecológica (Leff, 2006, p. 111).

En la quinta y última etapa, “círculo de percepciones y narrativas sustentables”, presentamos y validamos las memorias de la construcción del concepto y categorías de sustentabilidad. A continuación, evaluamos la sostenibilidad de los asentamientos rurales a través de cada categoría de sostenibilidad. La evaluación se realizó en dos momentos: en el primer momento cualitativa y en el segundo momento cuantitativa. Para la evaluación cualitativa, construimos una tabla con dos columnas: en una columna escribimos las categorías de sostenibilidad y en la otra escribimos las valoraciones de las categorías, a través de las percepciones y narrativas de los sujetos sobre la sostenibilidad. Para cada categoría, los agricultores llegaron a un consenso sobre la evaluación para obtener una visión colectiva. La evaluación cuantitativa se realizó mediante el “sistema de semáforo” de Altieri y Nicholls (2013). Sobre el papel dibujamos un círculo dividido según el número de categorías de sostenibilidad. Para evaluar cada categoría utilizamos los colores verde, amarillo y rojo. El color verde representó una fuerte sostenibilidad,

puntuación 3; amarillo, sostenibilidad media, con puntuación 2; y el rojo indicó sostenibilidad débil, por lo tanto, puntaje. La evaluación de cada categoría fue colectiva y consensuada. Después de evaluar las categorías de sostenibilidad, la reflexión continuó con la pregunta relacionada con el nivel de sostenibilidad del asentamiento y cuáles son las expectativas.

Las reflexiones

La evaluación de la sostenibilidad es un proceso dialéctico (Gervazio, 2019). En este sentido, buscamos superar la relación entre investigador e investigado que generalmente se establece en los estudios donde el investigado, el agricultor familiar, es visto como un objeto y no como un sujeto que actúa en el mundo, con conocimiento, saber y que contribuye a la producción de conocimiento. Durante el desarrollo del presente estudio, nuestra postura fue la de una relación horizontal (Brandão; Borges, 2007), que permeó y buscó superar la visión autoritaria del sujeto-investigador-educador sobre los sujetos-investigados. Reemplazamos la postura positivista por una reflexiva, en una relación en la que el propio investigador-educador está en un proceso igual al de los sujetos investigados. Hay intercambio de saberes y saberes recíprocos, siempre y cuando se asuma una postura horizontal de diálogo y respeto a la cultura local. Después de todo, cuando hacemos investigación participativa, no sabemos si estamos practicando una “investigación participante” o si estamos practicando una “participación en la investigación” (Brandão; Streck, 2006).

Simplemente no podemos pensar para los demás, ni para los demás, ni sin los demás (Freire, 2005). En este sentido, el conocimiento científico y popular se articulan críticamente en un tercer conocimiento, nuevo y transformador (Brandão; Borges, 2007, p. 54). La investigación del pensamiento popular no puede hacerse sin el pueblo, sino con él, como sujeto de su pensamiento (Freire, 1987, p. 58). Entendemos que “el conocimiento no se extiende desde quienes creen saber hasta quienes creen no saber; el conocimiento se constituye en relaciones hombre-mundo, relaciones de transformación, y se perfecciona en la problematización crítica de estas relaciones” (Freire, 1983, p. 22).

La investigación participativa debe ser pensada como un momento dinámico en un proceso de acción social y comunitaria (Brandão; Borges, 2007, p. 54), un lugar de

encuentro. De esta manera, hacemos del lugar de estudio un lugar de encuentro. En este lugar de encuentro “no hay ni absolutos ignorantes ni absolutos sabios; hay hombres y mujeres que, en comunión, buscan saber más” (Freire, 1987, p. 46). Todas las personas y todas las culturas son fuentes originales de conocimiento (Brandão; Borges, 2007). Sin embargo, “la unificación del pensamiento entre la base y los profesionales con los objetivos de crear confianza mutua y alcanzar la praxis, objetivos comunes de transformación social y poder popular, no es una tarea fácil” (Fals Borda; Brandão, 1986, p. 71).

La evaluación de la sostenibilidad a través de la investigación participativa contribuyó a la comprensión de que todos somos conductos de conocimientos y conocimientos; para el empoderamiento de los agricultores familiares que construyen sus conceptos a partir de sus propios conocimientos, experiencias en interacción con la comunidad en los asentamientos rurales. El conocimiento crítico del mundo, de la sociedad y la comprensión de sus dinámicas proporcionan una praxis emancipadora (Gamboa, 2013, p. 75). En esta lógica, se busca el diálogo en todas direcciones y en todos los movimientos (Boff, 2015, p. 61).

Para los agricultores familiares la sostenibilidad es una secuencia de una determinada actividad, ya sea productiva, cultural, social, etc. Aquí es cuando se siembra, se produce y se crean empleos para que los jóvenes puedan continuar, continuar su trabajo en el asentamiento y permanecer en el campo. Todo lo que utilizas para alimentarte, para sobrevivir sin eliminar lo que tienes, para mantenerse en el tiempo; poder mantener en algún lugar, producir, es sostenibilidad para los sujetos.

Para los agricultores familiares de los asentamientos del sur de la Amazonía, los pilares que sustentan los asentamientos son la historia, la organización, la formación, la producción, la ética, la política, la preservación y la religiosidad. Estos pilares interactúan y se complementan formando un círculo, capaz de sostener los asentamientos (Gervazio, 2019).

Así, la participación de los agricultores familiares como sujetos de construcción de conocimiento valida el esfuerzo por evaluar la sostenibilidad, ya que sus narrativas y percepciones demostraron la realidad concreta de los asentamientos rurales en el sur de la Amazonía. En este sentido, este estudio contribuyó al conocimiento de los sujetos de investigación y del sujeto-investigador-educador. Después de todo, “el conocimiento es tarea de los sujetos, no de los objetos; y es como sujeto y sólo como sujeto que el hombre puede conocer verdaderamente” (Freire, 1983, p. 75).

La valoración de la sostenibilidad a través de la investigación participativa también contribuyó a la lectura del mundo de los sujetos, al “conocimiento crítico de su realidad” (Freire, 2000), al rescate de la lucha por la tierra, a la identidad cultural y a la mirada sobre los asentamientos a través del colectivo. Cuanto menos críticos somos, más ingenuamente tratamos los problemas y discutimos los asuntos superficialmente (Freire, 2000, p. 95).

Otro aspecto para considerar en el proceso de evaluación de la sostenibilidad es que los métodos generalmente ya cuentan con dimensiones, categorías, criterios de diagnóstico o atributos estructurados, dejando que los sujetos-investigadores sigan el modelo y enmarquen los resultados, en un patrón preestablecido, lo que muchas veces No refleja la realidad de los sujetos.

El método de los “círculos de sostenibilidad” dio libertad a la participación activa de los agricultores familiares y de nosotros, los investigadores, ya que no estábamos estancados en estándares. En la investigación participativa todos se ven, todos participan, discuten problemas colectivamente, comparten historias, problemas, sueños, frustraciones y críticas. Por lo tanto, el mediador debe estar atento a las decisiones y necesidades de la comunidad, con el fin de poner a disposición de la comunidad herramientas de su conocimiento y profesión (Brandão, 1986).

De esta manera, este estudio contribuye al crecimiento y desarrollo de instituciones y entidades representativas de los agricultores familiares, empoderando a los sujetos y, en consecuencia, mejorando sus relaciones colectivas e interpersonales. La investigación participativa es una invitación a aprender no sólo a pensar en los demás a través de nosotros mismos, sino a pensar en nosotros mismos a través de los demás (Brandão; Streck, 2006).

El desarrollo de este estudio, a través de una investigación participativa, “círculo de sostenibilidad” fue un momento en el que los agricultores familiares tuvieron que mirarse a sí mismos, a la comunidad y reflexionar sobre la historia, la lucha, el desarrollo del asentamiento, etc. Una gran oportunidad para mirar la propia existencia y hacer reflexiones y propuestas en la búsqueda de mejoras para todo el asentamiento.

Para que este estudio cumpliera con una perspectiva participativa y dialógica, el diálogo fue fundamental. De hecho, el diálogo es una circunstancia esencial para la validez de la investigación participativa. “El diálogo es un camino a través del cual los hombres ganan sentido en cuanto hombres” (Freire, 1987, p. 79). En este sentido, a lo

largo de este estudio buscamos problematizar la realidad de los sujetos en asentamientos rurales del sur de la Amazonía. En la investigación participativa, siempre es importante saber para formar personas populares impulsadas a transformar los escenarios sociales de sus propias vidas y destinos (Brandão; Borges, 2007).

La problematización de la realidad concreta de los asentamientos permitió a los sujetos “reexistir las palabras de su mundo, para, en el momento oportuno, conocer y poder pronunciar sus palabras; el mundo pronunciado, a su vez, se vuelve problematizado para los sujetos hablantes, exigiéndoles un nuevo pronunciamiento” (Freire, 1987, p. 13 y p. 78). También permitió dar voz y dejar hablar a los sujetos con su voz, que en muchos estudios quedó reducida a los números y al anonimato del silencio de las mesas (Brandão, 2006).

Por tanto, “estar con el pueblo es una opción política. Investigar con la gente significa decir qué intención tenemos cuando nos proponemos estar con ellos” (Amaral; Montrone, 2015, p. 78). Brandão (2006) afirma que es necesario convertir el trabajo científico en una actividad pedagógica, ciertamente política. El compromiso social, político e ideológico del investigador-educador es con la comunidad, con los pueblos y grupos humanos populares, con sus causas sociales (Brandão; Borges, 2007, p.55).

Consideraciones finales

El presente estudio presentó caminos y reflexiones sobre la investigación participativa en el proceso de evaluación de la sostenibilidad de los asentamientos rurales ubicados en el sur de la Amazonía. Los caminos y reflexiones presentaron diálogo con el trabajo de campo y la obra de Carlos Rodrigues Brandão, Paulo Freire, etc. Se utilizó el método del “círculo de sostenibilidad”, que resultó eficaz para alcanzar los objetivos previstos en este estudio. Nos permitió hacer una propuesta acorde con la comprensión de la ciencia y el conocimiento de los agricultores familiares, a través de las narrativas y percepciones de los sujetos sobre qué es la sostenibilidad. Además, permitió promover la ciencia comprometida entre la academia y los asentamientos rurales del sur de la Amazonía.

Evaluar la sostenibilidad, a través de la investigación participativa, también fue importante para cuantificar y simplificar la información sobre la realidad de los asentamientos. También permitió mirar y recuperar la historia, las memorias de la lucha por la tierra, para pensar cómo se va construyendo la sostenibilidad a lo largo de las

trayectorias de los sujetos. Fue un momento de reflexión, de evaluación, de pensar y repensar la vida de los sujetos en su conjunto, ya sea en la vida familiar o comunitaria.

Este estudio permitió una mirada más subjetiva y cualitativa de los asentamientos rurales, por parte de investigadores y agricultores familiares. La investigación para evaluar la sostenibilidad, con la participación efectiva de los sujetos y actores locales, constituye un aporte muy importante, ya que resalta la necesidad del conocimiento de la realidad de los asentamientos y el aporte de pensar acciones para la transición de la agricultura a bases sostenibles.

Los estudios futuros sobre sostenibilidad en asentamientos rurales en la Amazonía y otras localidades deben abordar soluciones a los problemas de asentamiento, basados en la realidad de los agricultores familiares y su comprensión de lo que es sostenibilidad. Los estudios deben surgir del interés, demandas de las comunidades y/o instituciones locales, y todo el proceso de construcción de la investigación también debe ser acompañado por los sujetos.

Referencias

ALTIERI, M. A.; NICHOLLS, C. I. Agroecología y resiliencia al cambio climático: principios y consideraciones metodológicas. **Agroecología**, v. 8, n. 1, p. 7-20, 2013.

AMARAL, D. M.; MONTRONE, A. V. G. Educação popular: metodologia de pesquisa como processo educativo. **Revista da FAEBA – Educação e Contemporaneidade**, v. 24, n. 43, p. 75-88, 2015. DOI: <https://doi.org/10.21879/faeaba2358-0194.2015.v24.n43.p75-88>

AZAMOR, A. R. Pesquisa participante, representações sociais e psicossociologia: diálogos possíveis na escola. **Fractal, Rev. Psicol.** v. 33, n. 2, p. 137-142, 2021. DOI: <https://doi.org/10.22409/1984-0292/v33i2/5979>

BOFF, L. **Ecologia** - grito da terra, grito dos pobres. Petrópolis: Vozes, 2015.

BRANDÃO, C. R. **Educação como Cultura**. São Paulo: Brasiliense, 1985a.

BRANDÃO, C. R. **Pesquisa participante**. 5. ed. São Paulo: Brasiliense, 1985b.

BRANDÃO, C. R. **O que é método Paulo Freire**. 11. ed. São Paulo: Brasiliense, 1986.

BRANDÃO, C. R. **Repensando a pesquisa participante**. São Paulo: Brasiliense, 1999.

BRANDÃO, C. R. A pesquisa participante e a participação da pesquisa: um olhar entre tempos e espaços a partir da América Latina. *In*: BRANDÃO, C. R.; STRECK, D. **Pesquisa participante**: a partilha do saber. Aparecida: Ideias & Letras, 2006. p.17-54.

BRANDÃO, C. R.; STRECK, D. R. **Pesquisa participante**: o saber da partilha. Aparecida: Ideias & letras, 2006.

BRANDÃO, C. R.; BORGES, M. C. A. pesquisa participante: um momento da educação popular. **Revista de Educação Popular**, Uberlândia, v. 6, p. 51-62, 2007.

BRANDÃO, C. R. **Pesquisa participante um falar sobre ausências e silêncios**. Escritos da rosa dos ventos, 2008. Disponível em: <https://apartilhadavida.com.br/>
Acesso em: 17 out. 2023.

FALS BORDA, O.; BRANDÃO, C.R. **Investigación participativa**. Montevideo: Instituto del Hombre, 1986.

FALS BORDA, O. La Investigación-Acción en convergencias disciplinarias. **Lasa Forum**. v.38, n.4, p.17-22, 2007.

FREIRE, P. **Extensão ou comunicação?** 8. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra. 1983.

FREIRE, P. **Pedagogia do oprimido**. 17. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 1987.

FREIRE, P. **A importância do ato de ler**: em três artigos que se completam. São Paulo: Autores Associados: Cortez, 1989.

FREIRE, P. **Educação como prática da liberdade**. 24. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2000.

FREIRE, P. **À sombra desta mangueira**. 11. ed. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2005.

GAMBOA, S. S. **Projetos de pesquisa, fundamentos lógicos**: a dialética entre perguntas e respostas. Chapecó: Argos, 2013.

GERVAZIO, W. **Círculo da sustentabilidade**: um método didático-pedagógico para avaliar a sustentabilidade de assentamentos rurais na Amazônia norte mato-grossense. Tese (Doutorado em Engenharia Agrícola) – Universidade Estadual de Campinas, Campinas, 2019. DOI: <https://doi.org/10.22533/at.ed.2931916041>

GERVAZIO, W.; BERGAMASCO, S. M. P. P.; MORENO-CALLES, A. I.; YAMASHITA, O. M.; ROCHA, A. M. Sustentabilidade e bem viver segundo os agricultores familiares do Projeto de Desenvolvimento Sustentável São Paulo, na Amazônia norte mato-grossense, Brasil. **Revista de Economia e Sociologia Rural**, v. 61, n.2, e255979, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2022.255979>

GIL, A. C. **Método e técnicas de pesquisa social**. São Paulo: Atlas, 2008.

KEIM, E. J.; SANTOS, R. F. **Educação e sociedade pós-colonial: linguagem, ancestralidade e o *buen vivir***. Paulo Freire e Vilén Flusser. Vênê - Xokleng/Laklãnô e Sumak Kawsay - Povos andinos. Jundiaí: Paco Editorial, 2012.

LEFF, H. **Racionalidade Ambiental: a reapropriação social da natureza**. Tradução de Luís Carlos Cabral. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2006.

MACHÍN SOSA, B.; ROQUE JAIME, A. M.; ÁVILA LOZANO, D. R.; ROSSET, P. M. Agroecological revolution: The farmer-to-farmer movement of the ANAP in Cuba. Jakarta, ANAP & La Via Campesina, 2013. Disponível em: www.viacampesina.org/downloads/pdf/en/Agroecological-revolution-ENGLISH.pdf. Acesso em: 15 out. 2023.

MINAYO, M. C. S. **Pesquisa social: teoria método e criatividade**. Petrópolis: Vozes, 2009.

PEÓN, F. V. Un acto metodológico básico de la investigación social: la entrevista cualitativa. In: TARRÉS, M. L. **Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social**. México: El Colegio de México: FLACSO, 2013. p.63-92.

QUEIROZ, M. I. **Variações sobre a técnica de gravador no registro de informação viva**. 2. ed., São Paulo: CERU e FFLCH/USP, 1983.

RICHARDSON, R. J.; PERES, J. A. S.; WANDERLEY, J. C. V.; CORREIA, L. M.; PERES M. H. M. **Pesquisa Social: métodos e técnicas**. São Paulo: Atlas, 2012.

SERRANO, R. S. La observación participante como escenario y configuración de la diversidad de significados. In: TARRÉS, M. L. **Observar, escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social**. México: El Colegio de México: FLACSO, 2013. pp.93-124.

SORIANO, R. R. **Manual de pesquisa social**. Tradução de Ricardo Rosenbusch. Petrópolis: Vozes, 2004.

WHITAKER, D. C. A. **Sociologia rural: questões metodológicas emergentes**. Presidente Venceslau: Letras à Margem, 2002.

Recebido em 31/10/2023.

Aceito para publicação em 20/02/2024.