
**LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES
FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY
(2000-2018)**

**EMIGRAÇÃO RURAL DE PRODUTORES FAMILIARES NA
REGIÃO NORDESTE DO URUGUAI (2000-2018)**

**RURAL EMIGRATION OF FAMILY PRODUCERS IN THE
NORTHEAST REGION OF URUGUAY (2000-2018)**

Rodrigo Childe Pereira

Universidad de la República (UDELAR) - Centro Universitario de Rivera (CUR) - CENUR Noreste
PDU "Estudios Interdisciplinarios de Sistemas Territoriales Complejos en la Región Noreste",
Rivera-Uruguay
rchilde@fcien.edu.uy

Marcel Achkar

Universidad de la República (UDELAR) - Facultad de Ciencias, Laboratorio de
Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental del Territorio, Montevideo-Uruguay
achkar@fcien.edu.uy

Cesar De David

Universidade Federal de Santa Maria (UFSM), Programa de Pós-Graduação em Geografia,
Santa Maria, RS, Brasil.
cdedavid2009@gmail.com

Resumen

La distribución de la población rural en el territorio uruguayo ha generado una preocupación persistente, desde la geografía agraria se analiza la disminución de los productores familiares (PF) ya que esta población se relaciona a una forma específica de uso, gestión y apropiación de los bienes de la naturaleza como estructura base que hace del campo un lugar de vida, trabajo y reproducción y por lo tanto contribuye con una forma específica de cultura rural. Se busca una aproximación de la temática desde la visión de los PF y la percepción sobre el territorio rural de la Región Noreste (RNE) de Uruguay. Los resultados muestran la complejidad de la migración rural, emergente de un problema histórico, donde la interacción entre cinco aspectos principales: dinámica cultural del campo, rentabilidad, falta de relevo generacional, disponibilidad de servicios e infraestructura y la expansión del agronegocio, constituyen los factores principales que condicionan los procesos migratorios de los productores familiares, interactuando con otros factores: políticas públicas, falta de alternativas, falta de capacitación y limitada asociatividad.

Palabras claves: Territorios agrarios. Permanencia de productores familiares. Unidades productivas familiares. Espacio rural.

Resumo

A distribuição da população rural no território uruguaio tem gerado uma preocupação persistente. A partir da geografia agrária analisa-se a diminuição dos produtores familiares (PF) uma vez que esta população está relacionada com uma forma específica de utilização, gestão e apropriação dos bens da natureza como uma estrutura de base que faz do campo um lugar de vida, trabalho e reprodução e, portanto, contribui com uma forma específica de cultura rural. O tema será abordado a partir da visão dos PF e da percepção do território rural da Região Nordeste (RNE) do Uruguai. Os resultados mostram a complexidade da migração rural, emergindo de um problema histórico, resultante da interação entre cinco aspectos principais: dinâmica cultural do campo, rentabilidade, falta de substituição geracional, disponibilidade de serviços e infraestruturas e a expansão do agronegócio, os quais constituem os principais fatores que condicionam os processos migratórios dos produtores familiares, interagindo com outros fatores: políticas públicas, falta de alternativas, falta de formação e associatividade limitada.

Palavras-chave: Territórios agrícolas. Permanência de produtores familiares. Unidades produtivas familiares. Espaço rural.

Abstract

The distribution of the rural population in the Uruguayan territory has generated a persistent concern, from the agrarian geography we analyse the decrease of family producers (PF) since this population is related to a specific form of use, management and appropriation of the goods of nature as a base structure that makes the countryside a place of life, work and reproduction and therefore contributes to a specific form of rural culture. The aim is to approach the subject from the point of view of the PFs and their perception of the rural territory of the Northeast Region (RNE) of Uruguay. The results show the complexity of rural migration, emerging from a historical problem, where the interaction between five main aspects: cultural dynamics of the countryside, profitability, lack of generational replacement, availability of services and infrastructure and the expansion of agribusiness, constitute the main factors that condition the migratory processes of family farmers, interacting with other factors: public policies, lack of alternatives, lack of training and limited associativity.

Keywords: Agrarian territories. Permanence of family producers. Family productive units. Rural space.

Introducción

La producción familiar es un sector socio-productivo con alta heterogeneidad al interior de cada país y entre países, sin embargo, presentan ciertas características comunes (mano de obra predominantemente familiar, gestión de la unidad productiva a cargo de la familia o de uno de sus miembros, tipo de productos, formas de ocupar el territorio, etc.) que definen una identidad propia en los territorios rurales (GARNER, 2014). Dado el carácter multidimensional de la producción familiar, la actividad productiva (principalmente alimentos), y la vida del hogar se conjugan en un mismo espacio, así como la propiedad de las explotaciones y el trabajo, donde confluyen conocimientos ancestrales y nuevas tecnologías, es necesario profundizar en sus características específicas (CHILDE, et. al 2020).

López-Castro (2016) agrega que la concentración de la producción, los cambios en el modelo productivo y el avance de formas empresariales, son factores que implican la disminución del número de unidades productivas organizadas en torno al trabajo familiar. Estos impactos se intensifican en la década de 1980, cuando se profundizan desigualdades entre productores, y disminuyen o eliminan los apoyos públicos destinados a la producción familiar (SILVA, 1982; CARTER, 2010; SABOURIN et. al 2014).

La expansión del agronegocio es vista por los productores familiares como una amenaza, y está relacionada con la afectación hacia su modo de vida y sus costumbres, implicando el abandono de la actividad productiva (CHILDE et. al 2020). El abandono del campo por parte de los jóvenes, con la disminución de la mano de obra disponible para el trabajo en la unidad familiar, el envejecimiento de la población rural y la imposibilidad de recambio generacional, contribuyen en este proceso.

Este trabajo analiza la situación de los productores familiares de la región noreste de Uruguay durante el periodo 2000-2018, cuando se aceleran las transformaciones en la estructura agraria de la región. Estas transformaciones son más complejas que el proceso de acaparamiento y apropiación de tierras. Según Cardeillac (2020), hay una fuerte centralización y acaparamiento del capital que genera la descomposición de la producción familiar en Uruguay.

Según el último Censo Agropecuario (CGA, 2011), en el periodo comprendido entre el año 2000 y 2011 hubo un proceso de desintegración de la pequeña producción agropecuaria (unidades menores a 100 ha) y un avance de las formas empresariales vinculadas al capital y el agronegocio. Específicamente las unidades productivas más afectadas en este periodo fueron las menores de 50 hectáreas. Esta descomposición se intensifica en la RNE en donde se observó una sustitución del trabajo familiar por el trabajo asalariado, con un importante avance del capital del agronegocio sobre tierras que anteriormente eran controladas por pequeños productores. En el análisis del proceso con datos de los censos agropecuarios se hace referencia a los estratos de productores según tamaño de sus unidades productivas, ya que el registro de productores familiares comienza a implementarse en el año 2009.

El contexto adverso a la producción familiar comenzó en la región del Bioma Pampa en la década de 1960, y se acentúa desde ese momento, transformando la estructura agraria de la región a partir de la disminución de la producción familiar. Generando la disminución progresiva de su importancia económica en el total de la producción agraria, en la gestión de los recursos naturales y de los territorios agrarios (AZCUY y MARTÍNEZ, 2011; DE NICOLA, 2006). Además, con el avance del agronegocio la disminución del número de productores familiares se acentúa en el contexto de homogeneización de la producción agraria, caracterizado por la intensificación y la modernización de la producción (PENGUE, 2015; FERNANDES, 2014; GARCÍA PASCUAL, 2013; RIELLA y ROMERO, 2014). Pero como destacan Haesbaert y Limonad (2007), los procesos de homogenización no se manifiestan en todos los contextos socio-espaciales por igual, sino que se expanden horizontalmente con selectividad espacial de acuerdo a los requerimientos de la modernización, pero también en función de la resistencia – permanencia de los productores familiares en los territorios.

Los elementos más destacados por la literatura especializada son, el aporte de la producción familiar a la seguridad alimentaria, la generación de puestos de trabajo en el medio rural, la conservación de la biodiversidad y de saberes populares -prácticas, tradiciones culturales, y cosmovisiones (ACHKAR et. al 2018). Es destacable además la potencialidad productiva de los productores familiares, su contribución en la dinámica

territorial en los espacios rurales-urbanos, y su potencial en la construcción de modelos sustentables de desarrollo agrario (FAO, 2014).

En este contexto se pretende contribuir a entender los procesos de migración / permanencia de los productores familiares (PF) en la región noreste del Uruguay (RNE). Entender estos procesos es especialmente estratégico para Uruguay y la región ya que desde hace varias décadas están disminuyendo en forma sostenida los productores familiares. Este componente basal de nuestra sociedad, fundamental en el desarrollo del agro uruguayo y elemento clave de nuestra estructura productiva, cuyo valor es difícil de aquilatar, viene desapareciendo del medio rural a un ritmo mayor que nuestra capacidad de comprender el proceso y/o implementar medidas efectivas para revertirlo.

Población y migración rural en Uruguay

Los cambios que viene transitando Uruguay en la estructura agraria a partir de la década de 1970 tienen incidencia en la dinámica de la población rural del país y en el proceso de migración rural. Estos cambios se intensifican a partir de la década del 90 asociados al incremento del precio de los productos agrícolas (principalmente soja y en menor medida otros granos y oleaginosas), asociado a la mecanización del agro y la consolidación de la actividad forestal.

Piñeiro et. al (2008) describieron estos cambios y consolidan la imagen del campo uruguayo como una “agricultura a dos velocidades”. En donde continua la presencia de los productores familiares con el 75% de las unidades productivas, pero con menos del 20% de la superficie de la tierra, y la consolidación de un nuevo estrato de (grandes) propietarios de tierra que concentran una gran superficie. En este proceso los productores familiares disminuyeron a la mitad en las últimas cuatro décadas, y los restantes resisten aún en una situación comprometida (PIÑEIRO et. al 2008).

Los censos poblacionales realizados en la segunda mitad del siglo XX y lo que va del siglo XXI permiten comprender la evolución de la población rural de Uruguay. Según el INE el primer censo que separa población rural de urbana se realiza en el año 1963 donde en el país había unos 498.000 habitantes en el medio rural equivalente al

19% de la población y en el último censo del año 2011 hay una población rural de 196.000 habitantes lo que equivale al 5% de la población (Tabla 1).

Tabla 1: Evolución de la Población de Uruguay por área de residencia

POBLACIÓN	1963	1975	1985	1996	2004	2011
TOTAL	2.598.000	2.788.000	2.940.000	3.164.000	3.240.000	3.251.000
URBANO	2.097.000	2.314.000	2.535.000	2.872.000	2.975.000	3.086.000
RURAL	498.000	474.000	405.000	292.000	266.000	164.000
RURAL %	19	17	14	9.2	8.2	5.07

Fuente: Base de datos de censos poblacionales INE.

Org.: autores 2022.

Los censos generales agropecuarios, muestran que la población residente en establecimientos agropecuarios mayores a una hectárea creció durante la primera mitad del siglo XX, pasando de 270.000 personas a 400.000 personas, para luego disminuir, ubicándose aproximadamente en 170.000 en lo que va del siglo XXI.

A partir de estas 2 fuentes de información es posible concluir que la población rural experimentó un crecimiento hasta la década de 1950 y un decrecimiento a partir de entonces. Piñeiro et. al (2008), destacan que el crecimiento durante los primeros cincuenta años del siglo se asocia a la promoción de unidades agropecuarias de carácter familiar que generan mucha ocupación y por lo tanto inciden directamente en la cantidad de población rural. La disminución de la población se asocia a los cambios tecnológicos: si bien estos han sido lentos en el agro uruguayo, a lo largo del siglo XX y principios del siglo XXI se han producido importantes y profundos cambios técnicos (PIÑEIRO et. al 2008). La disminución de la densidad de población se produce en forma desigual en el territorio. La menor densidad de población se encuentra en los Departamentos ganaderos del centro, norte y noreste del país. La densidad de población se vincula estrechamente a la formas de ocupación del territorio, pero en todos los casos la densidad disminuyó como consecuencia de la disminución de la producción familiar y los cambios tecnológicos (CANCELA; MELGAR, 2004).

Rossi (2010) y Piñeiro (2008) sostienen que en Uruguay se dan algunos procesos migratorios bajo la lógica campo-ciudad que suceden a partir de unas series de cuestiones tales como: 1. Atracción de la vida urbana, reforzada por medios de comunicación, vías de comunicación y medios de transporte. 2. Expansión de patrones culturales urbanos. 3. Tecnologías que utilizan menos mano de obra. 4. Avance de procesos concentradores de tierra y desplazamiento de la producción familiar. Como consecuencia el territorio rural uruguayo prácticamente se encuentra despoblado.

Políticas públicas para los territorios rurales y la producción familiar en Uruguay

De Torres et. al (2018), Sabourin y Arbeletche (2016) entre otros han estudiado las políticas públicas sobre la producción familiar y los territorios rurales en Uruguay, destacando que en Uruguay como en otros países de la región en el siglo XXI se empiezan a crear políticas públicas hacia el Desarrollo Rural con enfoque territorial, como alternativas al enfoque neoliberal de décadas anteriores. El concepto de Desarrollo Rural fue abandonando la concepción de crecimiento económico, incorporando lentamente enfoques multidimensionales con énfasis económico, social, ambiental y político-institucional.

El Estado a partir de la incorporación de estos enfoques multidimensionales asumió un rol activo como generador de políticas públicas, los procesos participativos cobraron relevancia y surgió el concepto de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial Sostenible. Las políticas de Desarrollo Rural en Uruguay a partir del año 2005 se enfocaron en tres ejes principales: a) Política de tierras, b) Programas del Ministerio Agricultura y Pesca, c) Creación de la Dirección General de Desarrollo Rural (De Torres et. al 2018).

La promoción del desarrollo rural se concreta mediante una reorganización del MGAP para: diseñar e implementar acciones y políticas de desarrollo agropecuario; promover políticas diferenciadas para la producción familiar y los espacios de participación en el territorio y articular la llegada de las políticas sociales al medio rural. Acompañado de una política Descentraliza que buscó profundizar las actividades en territorio, creando en el año 2009 un registro de productores familiares, con la finalidad de no llegar a “ciegas” y proporcionar los programas y planes a la mayor cantidad posible de PF.

Entre 2013 y 2018 según datos OPYPA-MGAP (2018), se adjudicaron una serie de programas que beneficiaron a más de 6.000 productores con un monto de 35 millones de

pesos, entre ellos se destaca: (plan ovino, programa agroforestal, programa lechero, producción familiar, más valor producción ovina y más valor producción ganadera). Por otro lado, el Proyecto Uruguay Rural benefició a más de 10.000 pequeños productores que estaban por debajo de la línea de pobreza. Y los Proyectos de Producción Responsable (PPR) enfatizaron en el manejo sustentable de los recursos naturales, generando un aumento notorio en la productividad de los productores familiares.

En el año 2007 se aprueba la Ley N° 18126 de Descentralización y Coordinación de Políticas Agrarias con Base Departamental que buscó mediante la creación de órganos consultivos y deliberativos locales como las Mesas de Desarrollo Rural (MDR), evitar la representación de las organizaciones tradicionales en la capital, promover la participación y la acción colectiva a nivel local. Las MDR mostraron flexibilidad para adaptarse a las diferencias en el territorio y han fomentado la cooperación intersectorial incluso cuando la hegemonía del MGAP se manifiesta en relación con otros ministerios vinculados al desarrollo rural (SABOURIN et al, 2016). La creación de las MDR como ámbito de intercambio de la población rural con la institucionalidad pública, permitió desarrollar: Planes y Proyectos Productivos, Vivienda Rural, Salud Rural, Electrificación Rural, Educación y Capacitación, Agua potable, Sanidad Animal y Trazabilidad, Áreas Protegidas, Caminería Rural, Acceso a la Tierra, Colonización, y Seguridad Rural. También se complementan con otras políticas públicas que apoyan a los productores familiares y a la población rural en general, dentro de ellas se destaca el “Programa de apoyo a la producción” del Movimiento de Erradicación de la Vivienda Insalubre (MEVIR) y tratamiento diferencial para programa vivienda rural (DE TORRES et. al 2018).

En paralelo la DGDR junto con INMUJERES a partir de políticas de género crean el Programa “Somos Mujeres Rurales” (fondo de apoyo en materia de género de la DGDR-MGAP), que tiene como finalidad realizar una campaña de reconocimiento de las mujeres rurales. Según datos de DGDR-MGAP (2017), durante el 2018 se presentaron a la DGDR noventa y cuatro proyectos de todas partes del país que cumplen con algunos de los objetivos del programa Somos Mujeres Rurales. La DGDR con el INJU a partir de las políticas de jóvenes crearon el Programa “Somos de Aquí”, que tiene como finalidad atender la inserción social y la calidad de vida de la población rural, destinada a los jóvenes, también busca fomentar el asociativismo y el desarrollo rural. Durante el año 2017 se

realizó la cuarta edición de “Somos de Aquí” donde se financiaron 43 proyectos de un total de 118 presentados de 1.368 jóvenes (DGDR-MGAP 2017).

Los espacios ocupados por la producción familiar en la RNE de Uruguay

En lo que se refiere a los espacios rurales ocupados por la producción familiar en la RNE, no difiere demasiado de las características de este sector productivo a nivel país, siendo el rubro principal la ganadería de carne. Casi tres cuartas partes del total de los productores familiares son ganaderos productores de carne u ovinos, 10% son lecheros y horticultores; entre los tres rubros representan 84% del total. Con menos del 5% y más del 1%, siguen por importancia decreciente los productores apícolas, de aves, de cerdos, de equinos, y otros como (artesanías rurales, caña de azúcar, floricultura, forestación/leña, forraje para ventas, fruticultura y citricultura, tabaco, turismo rural) (CHILDE, et. al 2020).

En la RNE de Uruguay, los productores familiares son el 60% de las explotaciones existentes, y en términos de superficie ocupa el 6.2% de la región. Estos productores se encuentran en un momento histórico marcado por el avance del agronegocio y de la concentración de tierras a manos de grandes capitales. En este sentido es necesario avanzar en el conocimiento sobre esta forma de producción en el Uruguay, y las condiciones del espacio donde viven. Pensar el desarrollo territorial con el productor y sus familias, es reconocer sus prácticas, sus valores, sus conocimientos tradicionales, además de considerar las tensiones y conflictos generados en una reconfiguración del espacio agrario donde prima la lógica del capital.

En el periodo considerado los Productores Familiares son el sector productivo primario de la región que más disminuyó, siguiendo la tendencia general del país. Sin embargo, continúan siendo el sector mayoritario, en número de unidades productivas, destacando una situación muy particular la permanencia de productores ganaderos con superficies medias en el entorno de las 50 hectáreas, en zonas forestales y agrícolas.

Las tendencias generales en la región noreste del Uruguay son similares a las tendencias a escala país. Para Rossi (2010), el país y la región noreste se encuentra afectada por la coyuntura internacional de precios de commodities (forestación y soja), que generan un incremento en la competencia por el uso de la tierra. Este contexto adicionó dificultades

para la permanencia de los productores familiares y de los pobladores rurales en sus lugares de origen. Así el aumento del precio de la tierra funciona como incentivo para la migración.

El agronegocio, representado en la región por el sector forestal y agrícola (soja y arroz principalmente), avanzó sobre el campo natural y está ocupando el 20% del territorio de la región noreste, mientras que las unidades productivas familiares ocupan el 6% y el 3.7% se encuentra sobre suelos de prioridad forestal y a futuro esta situación constituye una amenaza potencial para la permanencia de los productores familiares (CHILDE, et. al 2020).

Según Childe et. al (2020), en la RNE de Uruguay la cantidad de productores familiares registradas en la DGDR-MGAP en promedio tuvo una disminución de 10.5% entre los años 2011-2019. Los departamentos que tuvieron mayor porcentaje de disminución fueron Rivera con 17% pasando de tener 1161 productores familiares en el año 2011 a 961 en el año 2019, seguido por el departamento de Tacuarembó que tuvo una disminución de 14% pasando de 1333 en 2011 a 1144 en 2019.

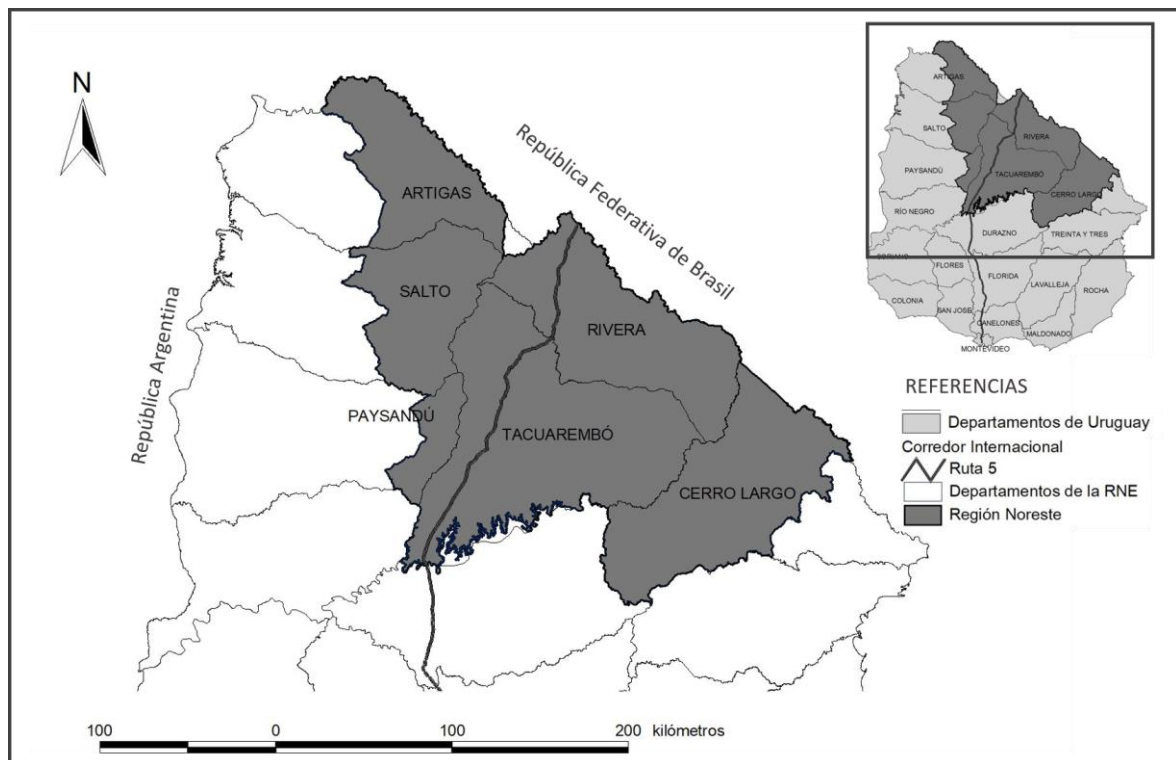
Localización del área de estudio

La RNE de Uruguay comprende a los departamentos de Rivera y Tacuarembó y parcialmente a los departamentos de Artigas, Salto, Paysandú y Cerro Largo. En la definición del área se tuvo en cuenta en primer lugar la infraestructura vial (ruta nacional n° 5), la que tiene relevancia en la conexión entre Rivera y Tacuarembó (centros urbanos de importancia que distan 110 km), así como su área de influencia, definida por: (1) la conexión con dos centros urbanos periféricos al mencionado eje, Artigas por la ruta n° 30 y Melo por la ruta n° 26; (2) La inclusión de múltiples centros urbanos menores a 5.000 habitantes y las áreas rurales comprendidas al interior de los límites de la región, (3) Los límites hacia el oeste coinciden con la presencia de la sierra basáltica y hacia el este con la presencia de las sierras cristalinas; (4) la presencia de un sistema pastoril con perfil de ganadería extensiva mixta (bovinos-ovinos), sobre suelos superficiales como producto de las relaciones históricas establecidas para desarrollar la ganadería tradicional; (5) Las transformaciones rurales asociadas a la disminución de la práctica de ganadería ovina y al aumento registrado en las superficies destinadas a actividades agrícolas (forestación y soja); (6) La fuerte incidencia en la vida económica, social y cultural de la República Federativa

de Brasil; (7) La creciente presencia de inversiones brasileras en el sector agroindustrial (adquisición y explotación de tierras); (8) La región se caracteriza por el alto índice de pobreza (rural y urbana), presentando una situación altamente comprometida.

Presenta una superficie total de 50.384 km² (29% del país), es habitada por el 10.5% de la población total de Uruguay y es la región más aislada de la capital del país (Figura 1). Su situación geográfica con respecto a la frontera con Brasil determina una fuerte influencia del estado de Río Grande do Sul en términos económicos, sociales, culturales e incluso en términos históricos, con un modo histórico de desarrollo basado principalmente en la ganadería extensiva y el cultivo de arroz.

Figura 1: Ubicación de la RNE de Uruguay



Fuente: PRET y MTOP (2007).

Org.: autores, 2022.

La región presenta una alta migración rural, registrándose, en el período 1996-2010 una migración de 20.821 personas (INE, 2011). El porcentaje de la población económicamente activa (PEA) de la región que se dedica al sector primario también ha disminuido, lo que indica no solamente menor población en el campo, sino también menos personas trabajando en él. A su vez, el número de unidades productivas

asociadas a algún tipo de agremiación ha sido siempre muy baja en la región, y presenta la mayor proporción de unidades productivas que no reciben asistencia técnica (80% en la RNE, en relación al 69% de promedio nacional). Pese a la considerable disminución que han sufrido, la mayoría de las explotaciones de la región sigue siendo de índole familiar, con solamente un 14% de explotaciones de tipo empresarial (RODRÍGUEZ MIRANDA, 2014).

Metodología

El periodo de estudio (2000-2018), permite analizar el proceso en que se intensificó la diversificación productiva de la RNE de Uruguay, con la estructuración efectiva de la silvicultura (forestación) y otros cultivos como la soja y el arroz. En la última década debido a este proceso, se intensifican los procesos y las disputas por la apropiación del territorio de la RNE entre el agronegocio (cultivos agrícolas, forestación) y la producción familiar.

El estudio se caracteriza por ser exploratorio, descriptivo y explicativo, utilizando el enfoque cualitativo-cuantitativo para el análisis de datos. Se eligió el enfoque cualitativo porque aborda una realidad social, trabajando en un universo de actitudes, diversidad en las relaciones, conflictos y acuerdos basados en una realidad, donde para Minayo (2004) es importante utilizar dos instrumentos para investigación de campo: observación directa registrada en campo, así como el instrumento de entrevista. Por otro lado, se cuantifican los cambios sufridos en el periodo de estudio.

Adoptó un enfoque integrado, en el que se analizan los elementos sociales y ambientales para comprender los procesos de migración de los productores familiares. Las categorías de análisis se seleccionaron revisando la literatura y las características de la producción familiar en el país con énfasis en la región noreste. El enfoque integrado intenta corregir las debilidades de los enfoques estrictamente sociales o ecológicos. Según Deressa y Hassan (2008), la principal limitación de este enfoque es que no existe un método estándar para combinar variables socioeconómicas y biofísicas, a pesar de sus limitaciones este enfoque permite identificar las amenazas sociales y ambientales a las que están expuestos ciertos grupos (DERESSA y HASSAN, 2008; FRASER et. al, 2003).

Para obtener los datos de la investigación, la estrategia metodológica consistió en una combinación de revisión de la literatura, análisis de datos secundarios (datos sobre producción agrícola familiar, datos climáticos y socioeconómicos), entrevistas con actores locales y entrevistas con productores familiares (realizados con estudiantes de los cursos de desarrollo sustentable en los años 2015 y 2018). Para profundizar los datos (2015-2018) se realizaron en 2018 entrevistas abiertas a productores familiares.

La estrategia de investigación integró dos etapas. La primera correspondió a un acercamiento a la problemática a través de un relevamiento documental utilizando fuentes secundarias de información, desde una estrategia de investigación basada en “uso de fuentes documentales y estadísticas” (CEA D’ANCONA, 1996). Así, se buscó tomar conocimiento de las características particulares del problema y la caracterización de la zona de estudio (con particular énfasis en el mapa institucional y la identificación de sus referentes). Esta fase inicial permitió una aproximación al problema y definir estrategias para su abordaje.

En la segunda etapa se realizó el relevamiento de información primaria, definiendo como unidad de estudio a los productores familiares. La finalidad principal fue relevar los factores que operan en la permanencia y en la migración de los PF de la Región Noreste (RNE) de Uruguay. Se identifican y analizan los factores decisivos en la permanencia de los PF según la percepción de los productores, trabajando desde el territorio.

El relevamiento de campo se realizó con un criterio general de muestreo estratificado simple. Se partió de una zonificación general del área, utilizando siete variables definidas a partir de las entrevistas realizadas a referentes institucionales.

Densidad de la red de energía eléctrica; Intensidad de uso de suelo; Escuelas rurales; Inequidad en el acceso a los recursos naturales; Densidad de caminos; Población rural (1996 y 2011) y proporción de disminución de la población rural. Las entrevistas se realizaron a los productores familiares en tres áreas de enumeración (mínima unidad territorial utilizada por los censos agropecuarios) por cada una de las 5 zonas. Las 15 áreas fueron elegidas a partir de sus valores de migración de población, seleccionando por zona un área con alto porcentaje de migración, una con un porcentaje medio y otra con baja migración, a partir de la diferencia de población según los valores

de los censos de 1996 y de 2011. En cada área se procuró entrevistar a todos los productores familiares en 2015 y se revisitaron en 2018.

Resultados

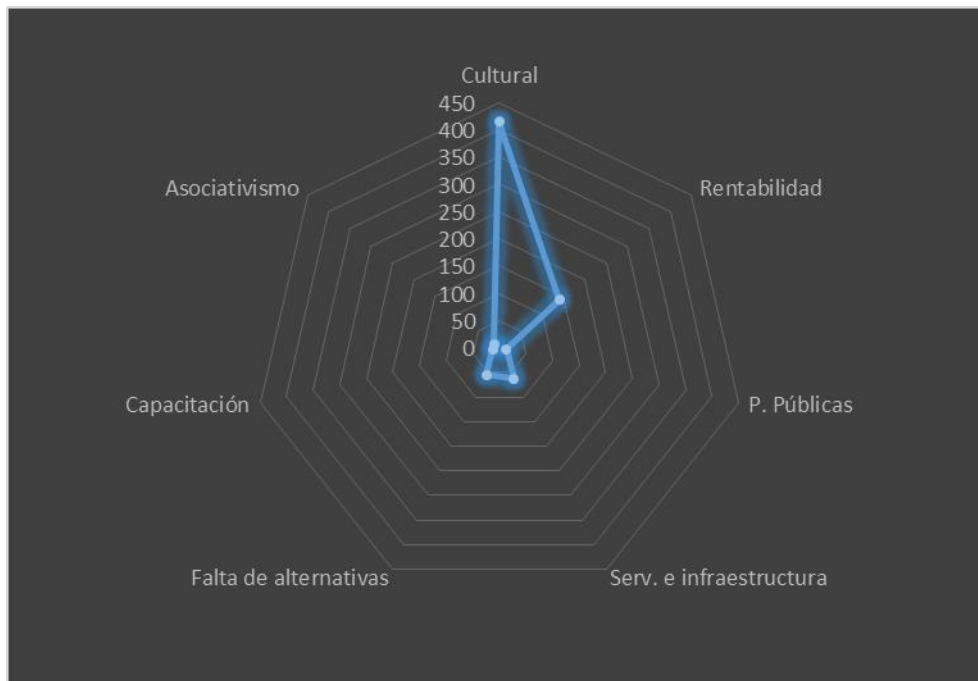
Se realizaron un total de 545 encuestas y una serie de 30 entrevistas a Productores Familiares de la RNE de Uruguay. A partir de las entrevistas, encuestas y trabajo en los territorios rurales de la RNE, se definen 7 factores que operan en la permanencia de los Productores Familiares:

1. **Cultural**; en esta clasificación se agrupan elementos que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas: Arraigo, forma de vida, sentimiento, sentido de propiedad, identidad, sentido de permanencia, tradición; gusto, vocación; cultura; calidad de vida; poder de decisión; naturaleza, tranquilidad; respeto en la comunidad; forma de sustento.
2. **Rentabilidad**: abarca los elementos que disminuyen los costos de producción, aumentan la cantidad producida, proporcionan mayor ingreso al mercado o aumentan de cualquier manera el ingreso percibido por los productores, por ejemplo, complemento con trabajos extra prediales.
3. **Políticas públicas**: Actividades, políticas y proyectos del Estado que buscan mejorar la productividad y/o la calidad de vida de los productores: Políticas de desarrollo rural, ayuda del estado; proyectos (INC, MGAP, etc.), asistencia técnica, laboreo y trabajo técnico; asistencia social; leyes para trabajador rural.
4. **Servicios e infraestructura**: La disponibilidad de servicios tendido de red eléctrica, enseñanza, cobertura policial y médica, transporte, etc., y de infraestructura, principalmente en lo que refiere a caminería.
5. **Falta de alternativas**: Mencionado en las entrevistas, se refiere a la permanencia de los productores en la actividad por carecer de opciones más viables y/o rentables; falta de oportunidad en la ciudad; miedo a nuevos costos.
6. **Capacitación**: La educación en el rubro como factor que aumenta la productividad/rentabilidad predial, fomentando la continuación de la actividad. El sub-factor mencionado fue el siguiente: Tecnificación y educación en el rubro.

7. *Asociativismo*: Agrupación de productores con un fin común, que mejora la producción o rentabilidad mediante un mejor acceso a servicios, mercados, bienes de producción (por ejemplo, un tractor compartido), etc.

De los 545 productores familiares encuestados y los 30 entrevistados en el territorio de la RNE, se produjeron 709 menciones de factores que inciden en la permanencia de los productores familiares en su unidad productiva, el 58% menciona lo cultural como factor principal para la permanencia seguida de la rentabilidad con 20% (Gráfico 1).

Gráfico 1: Número de menciones de factores que favorecen la permanencia de los productores familiares



Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015 y 2018.

Org.: autores 2022.

Dentro de los factores que operan en la permanencia de los productores familiares, las variables relacionadas con aspectos culturales fueron los más reiterados, totalizando 414 menciones (gráfico 1). Le siguieron los relacionados con la rentabilidad en los predios (141). En el tercer lugar se encuentran aquellos relacionados a los servicios e infraestructura (62), falta de alternativas (52), mientras tanto las políticas públicas (13), capacitación (12) y el asociativismo (12) fueron los menos citados.

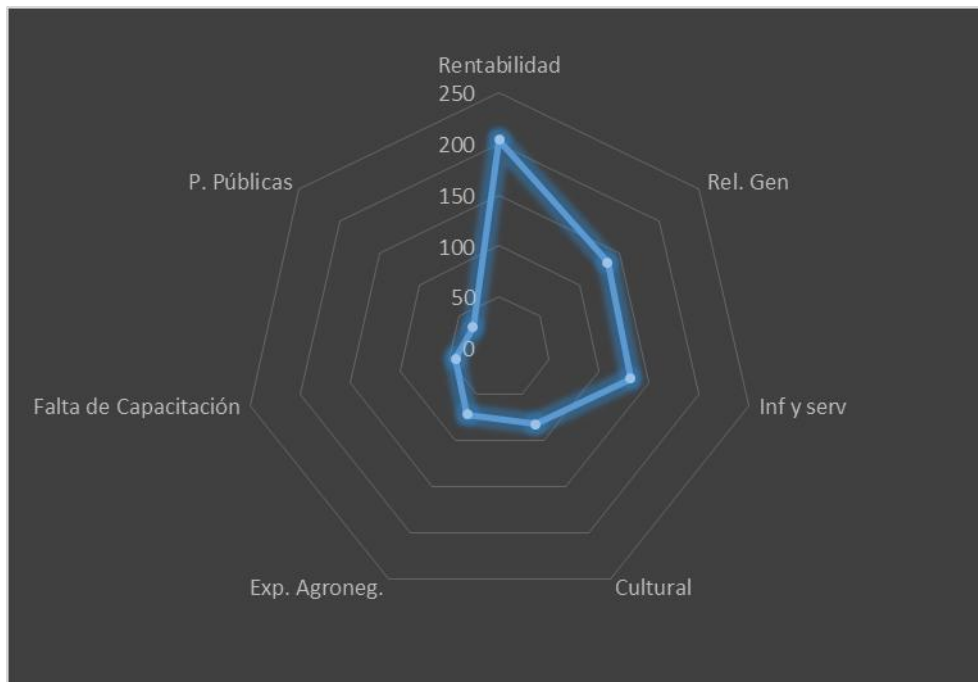
Los factores que favorecen la desarticulación de la producción familiar y la emigración en la RNE, se organizan en 7 factores que favorecen la migración de los productores familiares de los territorios rurales, estos son:

1. **Rentabilidad:** Factores que hacen que la actividad productiva sea menos rentable frente al trabajo asalariado. Los sub-factores incluidos son los siguientes: problemas de escala; producción limitada; distancia al mercado; no tenencia de tierras; baja rentabilidad; inseguridad económica; bajos recursos; microeconomía; factor económico; contrabando; asalariado; estructuras productivas; costo de pastoreo; renta elevada; poca demanda; comercialización; capacidad de gestión.
2. **Servicios e Infraestructura:** refiere a la ausencia de servicios e infraestructura: caminería en mal estado, poco acceso a servicios educativos, de salud; falta de comodidad en el campo; infraestructura; comunicación; medios de locomoción, transporte; recreación.
3. **Expansión de agronegocios:** El aumento del número de explotaciones de gran superficie predial y alta inversión, como los monocultivos de soja y forestación; cambio en el precio de la tierra; ausencia de oferta laboral por tecnificación; difícil acceso a la tierra, extranjerización; macroeconomía; globalización; bajas densidades, aislamiento; modelo civilizatorio.
4. **Cultura:** Factores mencionados por los entrevistados que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas y que incitan al abandono de la actividad productiva, ya sea migrando a la ciudad o dedicándose principalmente a actividades asalariadas.
5. **Recambio generacional:** La disminución de la mano de obra disponible debido al abandono del campo por parte de los jóvenes, produciendo el envejecimiento de la población. Al llegar a edades avanzadas, las personas ya no pueden llevar a cabo actividades de producción en el campo, y no habiendo jóvenes que puedan reemplazarlos, cesa la producción y posiblemente el predio es abandonado y/o vendido.
6. **Políticas Públicas:** Actividades, políticas y proyectos del Estado que, independientemente de su intención, han tenido efectos negativos en la permanencia de los productores familiares en el campo.

7. *Falta de Capacitación*: tiende a ser un problema para que el productor se mantenga en el rubro, es un factor que aumenta la falta de la productividad/rentabilidad predial, falta de alternativas de capacitación y educación en el medio rural.

En el proceso de encuestas y entrevistas se realizaron 702 menciones de factores que inciden y favorecen la desarticulación de la producción familiar y la emigración de los productores familiares, el 38% menciona a la rentabilidad como factor principal para la emigración seguida del relevo generacional y los servicios e infraestructura ambos con igual peso 25% (Gráfico 2).

Gráfico 2: Número de menciones de factores que favorecen la migración de los productores familiares



Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015 y 2018.
Org.: autores 2022.

Dentro de los factores que operan en la migración de los productores familiares se muestra como más importantes aquellas relacionadas con la baja rentabilidad (204), seguido de la falta de relevo generacional (135) y del déficit o la dificultad de acceso a servicios e infraestructura en cantidad y calidad (132) (grafico 2). Además, presentó una frecuencia media los factores culturales (82) y la expansión de agronegocios (modelo antagónico a la producción familiar que compite en la utilización de los recursos

naturales) (72), la falta de capacitación y educación en el medio rural y finalmente las carencias o limitaciones para acceder a políticas públicas (33).

Análisis de entrevistas y percepción desde el territorio rural de la RNE – los escenarios posibles de la producción familiar en el RNE de Uruguay

Encontramos que los tres campos de la problemática agraria presentes en la Pampa brasileña mencionados por Fernández (2009) están presentes en la Pampa uruguaya, como señala Oyhantçabal (2013). Existe un territorio agroindustrial marcado por la gran escala, la homogeneización del paisaje, el vaciamiento del campo (territorio rural), el monocultivo y la producción para la exportación; por otro lado el territorio campesino de la producción familiar está marcado por la pequeña escala, la heterogeneidad del paisaje y el policultivo; y en tercer lugar el territorio campesino monopolizado por la agroindustria, donde los campesinos continúan produciendo y viviendo en el campo, pero subordinados al gran capital, al que se insertan los productores familiares.

Teniendo en cuenta los tres campos mencionados anteriormente y el análisis realizado sobre la percepción del territorio de la RNE de Uruguay se logran identificar 3 posibles escenarios de lo que está pasando en estos territorios y en especial con los productores familiares.

El primer escenario está vinculado al “Despoblamiento – Envejecimiento”, surge a partir de una serie de interrogantes tales como: ¿Por qué se da eso?, ¿Es por el tema de la rentabilidad?, ¿Tamaño de la unidad productiva del productor familiar?, ¿No hay recambio generacional?

Este escenario en general está presente en toda la RNE, por contrapartida, una de las cuestiones por la cual existe una alta migración resultando así en el envejecimiento y despoblamiento es que en la zona existen algunos establecimientos de gran tamaño que compran predios de aquellas personas de edad avanzada que no ven otra salida que la venta de los mismos por no tener quien se haga cargo, en sus propias palabras, se sienten “aislados” (Figura. 4). Asociado a esto se puede observar el factor falta de relevo generacional. Un alto índice de migración, acompañado de deficiencia de servicios en donde en algunos lugares aún no ha llegado la energía eléctrica y la caminería se encuentra en mal estado.

Figura 4. Incremento de la Forestación, Despoblamiento, escuelas abandonadas - Población Envejecida de la RNE de Uruguay



Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión

Org.: autores 2022.

Otro elemento que incide en este escenario es que algunos jóvenes que aun resistían a irse del campo, al ir formando su familia y llegando a la edad de estudios de sus hijos, la mujer tiende a irse al poblado más cercano con su hijo y vuelve solo los fines de semana al campo, eso hace que el hombre que en ese momento y bajo esa circunstancia está a cargo de la unidad productiva a lo largo del tiempo tiende a migrar para estar cerca de la familia. En este escenario también se da la alta presencia del agronegocio principalmente la forestación y los grandes latifundios ganaderos.

El segundo escenario está vinculado a los “Retornos al medio rural y los nuevos ingresos al campo” a partir de esta alternativa surgen algunas interrogantes tales como ¿A qué se debe esto?, ¿A qué vienen?, ¿Quiénes son?, ¿Son jóvenes?

En este escenario se pudo detectar que las personas presentan una alta resistencia a la migración hacia la ciudad, con un fuerte arraigo a sus propiedades y la zona y que, además, no presentan grandes problemas con la rentabilidad de la producción, aunque cabe destacar, que en su mayoría se encuentran jubilados y perciben ingresos por tal motivo.

También se encuentran algunos emprendimientos familiares tales como productos derivados de cultivos generados por los productores familiares, el

procesamiento de dulces, miel (Figura 5). Por otro lado, hay algunos emprendimientos de mujeres que trabajan con artesanías y con lana. En este proceso se encuentran algunas familias de origen urbano que se establecen en el medio rural, como productores familiares.

Figura 5. Emprendimientos y Artesanías Rurales de la RNE de Uruguay



Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión
Org.: autores 2022.

El último escenario planteado está vinculado a la “Continuidad de las actividades por hijos jóvenes y/o nuevos emprendimientos”, surgen algunas interrogantes como ¿El motivo de la permanencia y/o continuidad?, ¿Cuáles son los nuevos emprendimientos?

Este escenario se da más en la zona de Lunarejo y está vinculado con las nuevas oportunidades que brinda el Área Protegida Valle del Lunarejo, asociadas al turismo rural, donde cuentan con emprendimientos que ofrecen servicios, hospedaje, guías turísticos, y otras actividades relacionadas al turismo rural o turismo aventura como cabalgatas, senderismo, avistamiento de flora y fauna (Figura 6).

Figura 6. Turismo Rural de la RNE de Uruguay



Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión

Org.: autores, 2022.

La otra situación que se ve en menor número está relacionada a los que siguieron la sucesión familiar en el predio, estos se quedan por convicción. Con fuerte impronta del factor cultural para que se de esta situación, se resaltan los aspectos que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas, incidiendo positivamente en la permanencia de los productores familiares en los territorios rurales de la RNE. Resaltando la forma de vida, el sentido de propiedad, identidad, sentido de permanencia; gusto, vocación; cultura; calidad de vida; naturaleza, tranquilidad; forma de sustento.

Discusión

Se identifica una RNE que, aunque fragmentada, representa espacios importantes para la producción familiar en la región, es posible hacer visibles estos temas, lo que sin duda puede contribuir a la estructuración de políticas públicas específicas y dirigidas a las demandas de este grupo. Según la interpretación y la visión de los productores familiares se destacan factores favorables, que contribuyen a la continuidad de los productores y factores desfavorables que contribuyen a su migración.

Los resultados obtenidos en este trabajo muestran que los factores favorables a la permanencia de los productores familiares son aquellos vinculados a la Cultura,

Rentabilidad y en menor grado el Acceso a Servicios e Infraestructura. Adicionalmente, Rentabilidad, seguido el Acceso a Servicios e Infraestructuras y el Relevo Generacional, serían los factores de mayor importancia en el proceso migratorio de los Productores Familiares.

Un aspecto interesante es que se encuentran algunas concordancias entre los resultados aportados por Achkar et. al (2018) sobre la visión de los referentes institucionales vinculados a los territorios rurales de la región noreste y las respuestas encontradas en este trabajo sobre la visión de los productores familiares en territorio. Para ambos grupos, las principales variables que favorecen la permanencia se relacionan a los factores Cultura y Rentabilidad. En el caso de los factores que favorecen la migración, ambos grupos concuerdan en que el principal factor es Rentabilidad, mientras que no concuerdan sobre el segundo factor, ya que para los productores es Relevo Generacional y para los referentes fue Disponibilidad de Servicios e Infraestructura. Ambos grupos de actores consideran a la expansión del agronegocio como factor desfavorable y lo ubican en tercer lugar. El grado de convergencia en la lectura de la realidad por parte de ambos colectivos asignando el principal peso al factor Cultura para la permanencia y muy poca importancia a Políticas Públicas, indica un problema importante a la hora del diseño de estas políticas. El factor Cultura resulta especialmente significativo ya que el 76% de los productores lo consideró en primer lugar. Sin embargo, surge un elemento que es necesario analizar en profundidad, referido a que las políticas públicas para el sector se orientan en la rentabilidad sin considerar los aspectos culturales de esta producción. Más allá de las dinámicas de emigración, un elemento que se debería trabajar con mayor profundidad es que la mayoría de los productores familiares (69%) que continúan en el campo, presentan una visión optimista sobre el futuro de su unidad productiva.

Se puede decir que los resultados muestran que la migración rural es más compleja que los problemas productivos y su análisis no se debe reducir a estos factores, en especial cuando se construyen aportes para la elaboración de políticas públicas. Además, estos resultados presentan algunas consideraciones sobre las interpretaciones de modelos que deberían seguir los productores familiares en la región.

Los resultados ponen en evidencia que el factor cultural es el principal componente que incide en la permanencia de los PF en la RNE, a partir de esto y

teniendo en cuenta la propuesta realizada por FIGARI et. al (2008) es posible afirmar que la producción familiar se identifica con un modelo de producción tradicional, en donde el productor gestiona su predio de acuerdo a sus tiempos, con una gestión singular, ligado a concepciones con más peso cualitativo que cuantitativo, recurriendo a saberes y conocimientos heredados.

A nivel de la RNE de Uruguay, a partir del análisis de las encuestas y entrevistas realizadas en territorio, destacan algunos motivos generales que llevan a los productores familiares a emigrar a otros sectores. Entre ellos podemos resaltar, la clara tendencia en el aumento de la estructura etaria de la población, con un escaso relevamiento generacional en los predios. Lo cual se pudo observar en las encuestas, donde se presentó una fuerte tendencia a que los hijos de los productores familiares emigran, dando fin tanto a la renovación generacional, como al negocio familiar, ya que la mayoría manifestó su intención de no volver al campo.

Muchos productores familiares no resistieron la llegada de las grandes empresas y optaron por dejar su territorio (éxodo rural), su forma de vida, el campo, o trasladarse a otras zonas. Se compraron grandes extensiones de tierra (antiguas fincas o estancias) para realizar plantaciones forestales y agrícolas, en esas condiciones zonales los productores ganaderos familiares descapitalizados terminaron optando por vender sus tierras y lograron invertir en otras áreas, algunos dejando de lado la actividad tradicional y otros siguiendo en diferentes lugares, pero en campos de calidad inferior.

Por otro lado, se destaca la importancia en la RNE de la cuestión cultural donde se mencionan componentes como las raíces agrarias, la tradición familiar y el apego a la tierra, factores completamente interrelacionados que está presente en los productores familiares. La mayoría de los encuestados tienen en la producción de ganado de carne una tradición familiar y han recibido a través de la herencia familiar la totalidad o parte del área que ahora poseen, por lo que sus raíces agrarias y apego a la tierra son fuertes y significativos para querer permanecer en la actividad. La identidad del lugar que engloba los factores anteriores atribuye al sujeto, la incorporación del lugar en su universo simbólico, integrando así la complejidad del contexto-lugar, como señalan Claval en 1999 y Tuan en 1980, como elemento central en el proceso de construcción identitaria. (CLAVAL, 1999; TUAN, 1980).

Consideraciones finales

La región noreste de Uruguay se encuentra en un momento histórico marcado por el avance del agronegocio y la concentración de tierras a manos de grandes capitales. En este sentido es posible afirmar que, los productores familiares en la región noreste del Uruguay están resistiendo y buscando nuevas formas de acceso a la tierra.

Además, se genera competencia por mano de obra, especialmente manifiesta en los hijos de productores familiares que abandonan el predio para incorporarse como asalariados, generando dificultades para concretar sucesores en contextos de creciente vulnerabilidad de la explotación familiar. A partir de estas tensiones se produce un retroceso de la producción familiar, disminuyendo su potencial de actor clave en la construcción de “alternativas de desarrollo” del país y de la región noreste.

De esta forma es fundamental la implementación de políticas públicas multidimensionales que se orienten en la transformación de los espacios rurales para satisfacer las necesidades básicas de la población y un mejor desarrollo de las personas basado en la participación activa de los productores familiares. También, se identificaron como desafíos para el diseño y ejecución de las políticas públicas, las mejoras de los procesos de planificación para anticiparse a los problemas de gestión predial y colectiva. Así como implementar procesos participativos de evaluación y ampliar la cobertura de los programas contemplando beneficiarios que no reciben atención. La aplicación de apoyos diferenciales según si cuenta o no con asistencia o transferencias previas y la focalización en poblaciones con menor desempeño productivo son también asuntos pendientes que resolver.

En otro orden, una de las cuestiones a resaltar sobre la permanencia, la migración de los productores familiares y la percepción desde el territorio es la resistencia vinculada a la identidad local como componente destacado en la dimensión cultural. La identidad es considerada según (CASTELLS, 1999) como una de las bases para la construcción social en los territorios, marcada por una o varias relaciones de poder, que vinculan o enfrentan a los productores familiares con los propósitos de modernizar la agricultura. Así una forma de resistir es continuar con la actividad tradicional del ganado vacuno extensivo, en medio de la transformación del territorio

por la inserción de otros segmentos agrícolas (forestación, soja, otros cultivos y mecanismos de producción ganadera como feedlot).

En la RNE de Uruguay se identificaron 3 escenarios posibles para el territorio rural: 1. Despoblamiento y envejecimiento, 2. Retornos al medio rural y nuevos ingresos al campo y 3. Continuidad de las actividades por hijos, jóvenes y/o nuevos emprendimientos. Escenarios que con diferencias cuantitativas y cualitativas están presentes en el territorio, generando sinergias en algunas zonas y contradicciones en otras.

La intensificación de los monocultivos forestales y agrícolas, generan distorsiones y fragmentaciones socioambientales, que aceleran los procesos de pérdidas de saberes de los pobladores locales, implicando la desaparición de los productores familiares y aumentando la migración rural en la RNE.

Un aporte diferencial del trabajo refiere a la extensión del estudio desarrollado, con más de 540 productores familiares encuestados y más de 30 entrevistados en profundidad, estableciendo así un esfuerzo de relevamiento que no tiene antecedentes a nivel nacional.

Los resultados ponen en evidencia que, de acuerdo a la realidad de los productores familiares estudiados, los factores que inciden en la migración rural en la RNE de Uruguay no son los factores que, al menos en las últimas décadas, se trabajan desde los programas de políticas públicas. Por tanto, al menos para esta región, resulta necesario integrar “lo cultural” en el diseño de las políticas públicas orientadas al fortalecimiento y promoción de la producción familiar.

Por otro lado, debido a la heterogeneidad existente en los territorios rurales de la RNE surge del trabajo que los resultados obtenidos sobre una zona específica de la región pueden diferir de los obtenidos en otras zonas. Esta situación muestra la complejidad de la problemática analizada, y la necesidad de considerar las diferencias territoriales para avanzar hacia procesos de desarrollo rural exitosos en los territorios agrarios de la RNE de Uruguay. De esta forma en la RNE de Uruguay las causas y factores que favorecen la migración de los productores familiares pueden parecer contradictorias y esto se debe a la complejidad del sistema, es así que las causas y factores no son independientes, por el contrario, están interconectadas. De esta manera es fundamental considerar la integración entre lo cultural y lo económico para diseñar

políticas públicas que tiendan a revertir los procesos de migración, a nivel de micro-regionalización de la RNE. Las problemáticas territoriales de la RNE se deben analizar desde un abordaje multidimensional del territorio para avanzar en estrategias desde las microrregiones.

Referencias

ACHKAR, M., FREITAS, G., BESSONART, M. Y DÍAZ, I. Permanencia de productores familiares en la Región Noreste de Uruguay: una aproximación desde los referentes institucionales. **Geografía Ensino & Pesquisa**, [S.l.], p. e27, 2018

AZCUY, E; MARTINEZ, G. La agricultura familiar pampeana no es un mito, pero es cada vez más un recuerdo. En: LÓPEZ-CASTRO, N.; PRIVIDERA, G. (Comp.). **Repensar la agricultura familiar**: aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana, p.33-45. Buenos Aires: Ciccus. 2011.

CANCELA, W y ALICIA, M. **El Uruguay rural**: cuarenta años de evolución, cambios y permanencias. ClaeH. Montevideo. 101 p. 2004.

CARTER, M. Democracia, sociedad civil y participación popular en América Latina. **Miriada**: Investigación en ciencias sociales. N°6. Argentina. 2010.

CASTELLS, M. **O poder da identidade**. Trad. Klauss Brandini Gerhardt. São Paulo: Paz e Terra, 1999.

CEA D'ANCONA, M. **Metodología Cuantitativa**: Estrategias y Técnicas de Investigación Social. Síntesis, Madrid. 1996.

CHILDE PEREIRA, R. L; ACHKAR BORRAS, M; FREITAS SCARAFFUNI, G; WEBLER CANCELIER, J. W. C. Transformações sócio-territoriais na Região Nordeste do Uruguai entre os anos de 2000-2018. **Geografares**, [S. l.], v. 1, n. 31, p. 241–267, 2020

CHILDE PEREIRA, R. L; CANCELIER, J. W; & GONZALEZ, L. R. Análisis del papel y la importancia de la producción familiar en la región noreste de Uruguay (RNE). **Acta Geográfica**, 14(36), 162-181, 2020

CLAVAL, P. **A geografia cultural**. Florianópolis: Ed. da UFSC, 1999.

DE TORRES ALVAREZ, M. F; ARBELETICHE, P.; SABOURIN, E. Agricultura Familiar en Uruguay: reconocimiento y políticas públicas. **Raíces**, v.38, n.1, jan-jun/2018.

DERESSA, T. T.; HASSAN, R. M.; RINGLER, C. **Measuring Ethiopians farmers' vulnerability to climate change across regional states**. International Food Policy Research Institute, Ethiopia Development Research Institute, Washington, 2008, 32 p.

DGDR – MGAP. Programa “Somos de Aquí” cuarta edición 2017.
<https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/comunicacion/campanas/somos-aca-4a-edicion>

DGDR – MGAP. Programa “Somos Mujeres Rurales” segunda convocatoria 2017.
Disponível em: <https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-esca/comunicacion/campanas/somos-mujeres-rurales-2da-edicion>

DIEA - MGAP. **Censo General Agropecuario 2011**. Montevideo. Uruguay 2011.

FACULTAD DE CIENCIAS. **Base de Datos Generada en el Curso Desarrollo Sustentable**. Docentes responsables Bessonart, M. y Achkar, M. Licenciatura En Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias de la Universidad de la República – Uruguay. 2015 y 2018.

FAO. Food and Agriculture Organization. **Agricultura Familiar en America Latina y el Caribe**. Recomendaciones de Políticas. Ed. Salcedo, S. y Guzmán, L. Chile. 486p. 2014.

FERNANDES, B. M. Territorio, teoría y política. In: VELÁSQUEZ, F. L. y FERRO MEDINA, J. G. **Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI**. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2009. p. 35-66.

FERNANDES, B. M. **Os usos da terra no Brasil**: Debates sobre Políticas Fundiárias. Cultura Académica. UNESCO. Sao Paulo. 2014.

FIGARI M, ROSSI V, GONZÁLEZ R. Los productores familiares. In: CHIAPPE M, CARÁMBULA M, FERNÁNDEZ E. (Ed.). **El campo uruguayo**: una mirada desde la Sociología Rural. Montevideo: Facultad de Agronomía; 2008. p. 83-102.

FRASER, E. D. G.; MABEE, W.; SLAYMAKER, O. Mutual vulnerability, mutual dependence: The reflexive relation between human society and the environment.. **Global Environmental Change**. v. 13, n.2, p. 137-144, 2003.

GARCIA PASCUAL, F. La agricultura latinoamericana en la era de la globalización y de las políticas neoliberales: un primer balance. **Revista de Geografía**, n. 2. p. 9–36. 2013.

GARNER, E.; CAMPOS, A. P. **Identifying the “family farm”**: an informal discussion of the concepts and definitions. ESA Working Paper No. 14-10. Rome, FAO. 2014.

GULLA, J. C. La estructura agraria del Uruguay entre 1990 y 2011: acaparamiento de tierras y descomposición de la producción familiar. **Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios**, n. 52, Buenos Aires-Argentina - 1er. semestre 2020.

HAESBAERT, R.; LIMONAD, E. O território em tempos de globalização. Etc., espaço, tempo e crítica: **Revista Eletrônica de Ciências Sociais Aplicadas**. 15 de Agosto de 2007, nº 2 (4), vol. 1. ISSN 1981-3732.

INE. Instituto Nacional de Estadística. **Censo 2011**. Montevideo. 2011.

LOPEZ CASTRO, N. Trayectorias de la producción familiar en las últimas décadas: una exploración de las transformaciones sociales agrarias en los márgenes de la región pampeana argentina”. **Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía** 25 (1): 25-44. DOI: 10.15446/rcdg.v25n1.47029. 2016.

MINAYO, M. C. de S. **Pesquisa social: teoria, método e criatividade**. 23. ed. Petrópolis, RJ: Vozes, 2004.

MINISTERIO DE GANADERIA, AGRICULTURA Y PESCA. **Anuario OPYPA 2018** Montevideo, Uruguay: MGAP-OPYPA (Oficina de Política y Programación Agropecuaria). Análisis sectorial y cadenas productivas, temas de política y estudios. 2018.

OYHANTÇABAL, G. Los tres campos en la cuestión agraria en Uruguay. En: **Revista NERA** (San Pablo) 22 (16): p.82-95. Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária (UNESP) Jan/Jun 2013. Disponible en: <http://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/1881/2266>

PENGUE, W. **Dinámicas y perspectivas de la agricultura actual en Latinoamérica: Bolivia, Argentina, Paraguay y Brasil**. Ed. Böll. Santiago de Chile. 212 p. 2015.

PIÑEIRO, D.; MORAES, M. I. Los cambios en la sociedad rural durante el siglo XX. In: **El Uruguay del siglo XX**. Montevideo: Banda Oriental, p. 105-136, 2008.

PIÑEIRO, D. Concentración y extranjerización de la tierra en el Uruguay”. En: **Las agriculturas familiares del MERCOSUR, Trayectorias, Amenazas y desafíos**. CICCUS. Argentina. 2010.

RIELLA, A. ROMERO, J. Continuidades y rupturas en la estructura agraria en el Uruguay del siglo XXI. Pampa. **Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales**, n. 10. Santa Fé, Argentina, UNL, p. 159-171, 2014.

RIELLA, A., Y MASCHERONI, P. **Rediscutiendo el concepto de ruralidad: población, ingresos y hogares agrodependientes en Uruguay**. Documento presentado en la 8.ª Bienal del Coloquio de Transformaciones Territoriales, AUGM, 25-27 de agosto de 2010, Buenos Aires.

RODRÍGUEZ MIRANDA, A. Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay, **EL FUTURO EN FOCO. Cuadernos sobre Desarrollo Humano**, n. 03. 2014.

ROSSI, V. La producción familiar en la cuestión agraria uruguaya. **Revista NERA**, 13(16): 63. 2010.

SABOURIN E., MASSARDIER G.; SOTOMAYOR O. Las políticas de desarrollo territorial rural en América latina: una hibridación de las fuentes y de la implementación in **Revista Mundos Plurales**, Quito, Vol. 3, n. 1, 2016, p. 75-98, <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/mundosplurales/article/view/2319>

SABOURIN, E. SAMPER, M. LE COQ, J. F. MASSARDIER, G. SOTOMAYOR, O. Y MARZIN, J. Análisis transversal de las políticas sobre agricultura familiar en América Latina. En: SABOURIN, E.; SAMPER, M.; SOTOMAYOR, O. (Ed.). **Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe**. Balance, desafíos y perspectivas. Naciones Unidas, Santiago de Chile, p.19-44, 2014.

SILVA, J. **A modernização dolorosa**. Río de Janeiro, Brasil, Zahar Editora. 1982.

TUAN, Yi-fu. **Topofilia**: um estudo da percepção, atitudes e valores do meio ambiente. São Paulo: Difel, 1980.

Recebido em 22/07/2022 Aceito para publicação em 15/11/2022
--